

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน

ครั้งที่ ๓ / ๒๕๖๑

วันพฤหัสบดี ที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ๗๐๑ ชั้น ๗ อาคารกรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

คณะกรรมการที่มาประชุม

๑.	รศ.ดร.สุรินทร์ คำฝอย รองอธิการบดีฝ่ายแผนงาน	ประธานกรรมการ
๒.	น.ส.กานต์วี โกมลดิษฐ์ แทนรองอธิการบดีฝ่ายสารสนเทศ	กรรมการ
๓.	น.ส.มณฑิตา โสมปาน แทนรองอธิการบดีกำกับดูแลวิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์	กรรมการ
๔.	นางสาวณัฐารัตน์ คำวีระ แทนคณบดีคณะวิทยาศาสตร์	กรรมการ
๕.	รศ.ดร.ปิ่นมณี ขวัญเมือง แทนคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี	กรรมการ
๖.	น.ส.มณฑา สุวรรณรัตน์ แทนคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	กรรมการ
๗.	นางสุธาทิพย์ พันธุ์เป่า แทนคณบดีคณะอุตสาหกรรมเกษตร	กรรมการ
๘.	อาจารย์นันทิยา สุวรรณ แทนคณบดีคณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๙.	รศ.นพ.ประเสริฐ ตรีวิจิตรศิลป์ แทนคณบดีคณะแพทยศาสตร์	กรรมการ
๑๐.	น.ส.พัชราภา สกกุลสุวีโรจน์ แทนคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ	กรรมการ
๑๑.	น.ส.ฐิวรรณภรณ์ ภูแต่่น แทนคณบดีวิทยาลัยนาโนเทคโนโลยีพระจอมเกล้าลาดกระบัง	กรรมการ
๑๒.	ผศ.ดร.จตุพร ทองศรี แทนคณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการผลิตขั้นสูง	กรรมการ
๑๓.	อาจารย์พลสิทธิ์ ทินกร ณ อยุธยา แทนคณบดีวิทยาลัยวิศวกรรมสังคม	กรรมการ
๑๔.	นางศรุดา โพธิ์พันธุ์ แทนหัวหน้าสำนักงานสภาสถาบัน	กรรมการ
๑๕.	นางอิชิษฐ์นันท์ สัยเทพ แทนผู้อำนวยการสำนักบริการคอมพิวเตอร์	กรรมการ

๑๖.	น.ส.ปราณี สุขศิริสวัสดิ์ แทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุดกลาง	กรรมการ
๑๗.	ดร.กัลยารัตน์ เมธีวีรวงศ์ แทนผู้อำนวยการสำนักวิชาศึกษาทั่วไป	กรรมการ
๑๘.	นายเทิดศักดิ์ ผาวัน ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารทรัพยากรกายภาพและสิ่งแวดล้อม	กรรมการ
๑๙.	นางวิลาสินี คูหาสุวรรณค์ แทนผู้อำนวยการสำนักงานบริหารวิชาการและคุณภาพการศึกษา	กรรมการ
๒๐.	นางรัตนา รัตนายน แทนผู้อำนวยการสำนักงานกิจการนักศึกษาและศิษย์เก่าสัมพันธ์	กรรมการ
๒๑.	นางณัฐาปณีย์ สายรัตน์อินทร์ ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์	กรรมการและเลขานุการ
๒๒.	นางชนิษฐา สาคร นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๓.	นายสุเมท แป้งหอม นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๔.	นายอรรถพล คำเสนาะ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ความเสี่ยง	ผู้ช่วยเลขานุการ

กรรมการที่ไม่มาประชุม (ติดภารกิจ)

๑.	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม	กรรมการ
๒.	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบุคลากร	กรรมการ
๓.	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและต่างประเทศ	กรรมการ
๔.	รองอธิการบดีฝ่ายการเงินและบัญชี	กรรมการ
๕.	รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรกายภาพและสิ่งแวดล้อม	กรรมการ
๖.	คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์	กรรมการ
๗.	คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	กรรมการ
๘.	คณบดีวิทยาลัยอุตสาหกรรมการบินนานาชาติ	กรรมการ
๙.	คณบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	กรรมการ
๑๐.	คณบดีวิทยาลัยวิจัยนวัตกรรมทางการศึกษา	กรรมการ
๑๑.	คณบดีคณะการบริหารและจัดการ	กรรมการ
๑๒.	ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล	กรรมการ
๑๓.	ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมพระจอมเกล้าลาดกระบัง	กรรมการ
๑๔.	ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารงานทั่วไปและประชาสัมพันธ์	กรรมการ
๑๕.	ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารทรัพยากรบุคคล	กรรมการ
๑๖.	ผู้อำนวยการสำนักงานคลัง	กรรมการ
๑๗.	ผู้อำนวยการสำนักงานพัสดุ	กรรมการ
๑๘.	ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการต่างประเทศ	กรรมการ
๑๙.	ผู้อำนวยการสำนักงานนิติการ	กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	น.ส.นลินี	รัตนสุวรรณ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๒.	นายวรัญญู	ทองศรี	นักวิชาการคอมพิวเตอร์
๓.	นายสมศักดิ์	จันทวัน	นักวิชาการคอมพิวเตอร์
๔.	นายนรฤทธิ์	สุนทรสารทูล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์
๕.	น.ส.ปรียวรา	จ้อยช้างเนียม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๖.	นายโชติญา	เผ่าจินดา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๗.	นายพงศ์พิสิษฐ์	ทองเรือง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๘.	น.ส.จุฑามาศ	สวนแก้ว	นักวิชาการศึกษา
๙.	น.ส.ศุภาภร	พงษ์สิฏานนท์	นักบริหารทรัพยากรบุคคล

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๓๐ น.

เมื่อครบองค์ประชุม รองศาสตราจารย์ ดร.สุรินทร์ คำฝอย รองอธิการบดีฝ่ายแผนงาน ประธานที่ประชุมกล่าวเปิดประชุม และเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ แจ้งเพื่อทราบ

ประธานที่ประชุม ได้แจ้งที่ประชุมทราบในประเด็นแรก คือ การบริหารความเสี่ยง ที่ดำเนินการมาเป็นเวลา ๑ ปี ภาพรวมสถาบันเริ่มมีแนวโน้มลดลง การมองความเสี่ยง ต้องเป็นเหตุการณ์ที่ยังไม่เกิดขึ้น เป็นการคาดการณ์หรือป้องกัน สิ่งที่จะเกิดในอนาคต ไม่สามารถนำการควบคุมภายในมาเป็นความเสี่ยง สำหรับการควบคุมภายในเป็นการดำเนินงานทั่วไปที่เหตุการณ์เกิดขึ้นแล้ว เช่น การตรวจสอบวันลา การมาทำงานสาย ซึ่งเหตุการณ์นี้สามารถแก้ไขได้โดยการปรับกระบวนการทำงาน การมองความเสี่ยงต้องมองภาพใหญ่องค์รวม เช่น ความเสี่ยงด้านการเงิน ปัจจัยเสี่ยงเกิดจากจำนวนนักศึกษาลดลง สาเหตุเนื่องจากอัตราการเกิดน้อยลง แนวโน้มคาดว่าอีก ๕ ปีข้างหน้า จำนวนนักศึกษาต้องลดลง เช่น นักศึกษาปริญญาตรีจะมีประมาณ ๑๕,๐๐๐ คน ปริญญาโท/เอก ประมาณ ๕,๐๐๐ คน และขณะนี้ส่วนงานวิชาการได้นำเสนอจำนวนนักศึกษาต่อสภาวิชาการ โดยในปีการศึกษา ๒๕๖๒ สถาบันจะมีนักศึกษาประมาณ ๒๘,๐๐๐ คน ตัวเลขนี้เป็นไปได้หรือไม่ ถ้าส่วนงานวิชาการยืนยันตัวเลขนี้ สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ต้องพิจารณาว่า สถาบันมีทรัพยากรเพียงพอหรือไม่ ต้องสร้างอาคารเพิ่มหรือไม่ เป็นต้น ถ้าหากจำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามตัวเลขนี้ สถาบันจะสูญเสียงบประมาณในการลงทุนสูง จึงเป็นความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้น ซึ่งปัจจุบันมีนักศึกษาคงอยู่ประมาณ ๒๖,๐๐๐ คน และมีแนวโน้มลดลงทุกปี

ตัวเลขจำนวนนักศึกษามีความสำคัญ หากรับนักศึกษามากขึ้น อาจารย์จะมีเวลาทำวิจัยลดลง จะสอดคล้องกับความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ ในเรื่องของการอ้างอิงจำนวนผลงานวิจัย (citation) ซึ่งตัวเลขเหล่านี้ต้องมีการปรึกษาหารือกันว่า ข้อมูลที่ส่งมายังสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์นั้นมีความถูกต้องหรือไม่ ส่วนงานวิชาการควรทบทวนแผนการรับนักศึกษา เนื่องจากดำเนินการมา ๕ ปีแล้ว และ มคอ.๒ ดำเนินการไว้เมื่อ ๓ ปีก่อน ควรพิจารณาจากนักศึกษาที่รับจริงด้วย ควรมีการทบทวนใหม่ ขอให้กลับไปประชุมหารือกับกรรมการส่วนงานวิชาการด้วยว่า เรื่องการรับนักศึกษามีความเสี่ยง คณบดีควรนำไปพิจารณาประกอบการวางแผนในปีต่อไป

ประเด็นที่สอง ประธานที่ประชุม ได้แจ้งให้ทราบ เรื่องการเข้าร่วมประชุมรับนโยบายนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ มีเรื่องที่น่าสนใจและเกี่ยวกับความเสี่ยงโดยตรง คือ เรื่องการเบิกจ่ายให้ทันภายในเดือนธันวาคม ๒๕๖๑ ถ้าหากยังไม่สามารถเบิกจ่าย หรือก่อนนี้ได้ทันจะมีการคืนงบประมาณ ซึ่งได้ออกกฎหมายเสร็จเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๑ รัฐบาลมีนโยบายให้เสนอของบประมาณล่วงหน้า ๓ ปี ซึ่งสอดคล้องกับสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ได้แจ้งให้ส่วนงานต่างๆวางแผนความต้องการ ล่วงหน้าสามปี หรือห้าปี ซึ่งจะประชุมอีกครั้งในที่ประชุมคณะกรรมการติดตามเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณ

ประเด็นที่สาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ การจัดสรรงบประมาณของหน่วยงาน ที่มีการดำเนินการร่วมกับจังหวัด เช่น จังหวัดสุพรรณบุรี และจังหวัดชุมพร จะมีการจัดสรรงบประมาณให้องค์การบริหาร

ส่วนจังหวัด(อบจ.) โดยตรง และในปีต่อไปจะจัดสรรให้องค์การบริหารส่วนตำบล(อบต.) ดังนั้น งบประมาณของกระทรวงมหาดไทย ในส่วนของจังหวัดจะจัดสรรไว้ที่จังหวัดโดยตรง เพื่อเป็นการกระจายงบประมาณ แต่ต้องดำเนินการตามยุทธศาสตร์ของจังหวัด คณะ/วิทยาลัยสามารถประสานงานได้โดยตรงกับจังหวัด

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบหมายให้ส่วนงานวิชาการดำเนินการ ดังนี้

๑. ประชุมหารือกับกรรมการของส่วนงาน เพื่อทบทวน มคอ.๒ โดยต้องรับนักศึกษาได้ไม่ต่ำกว่า ๘๕% ของแผนการรับนักศึกษาที่กำหนดไว้ เพื่อนำไปพิจารณาวางแผนในรอบปีต่อไป ถ้าหากรับนักศึกษาได้ไม่ถึง ๘๕% ติดต่อกัน ๓ ปี ต้องเสนอปิดหลักสูตร (ไม่รวมหลักสูตรนานาชาติ)
๒. ให้ดำเนินการก่อกั้นและเบิกจ่ายภายในเดือนธันวาคม ๒๕๖๑ ถ้าหากไม่สามารถดำเนินการได้ทันภายในระยะเวลาที่กำหนดจะต้องคืนงบประมาณ
๓. การเสนอของงบประมาณประจำปี ให้ส่วนงานวางแผนความต้องการล่วงหน้า ๓ ปี หรือ ๕ ปี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่พฤหัสบดี ที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอคณะกรรมการฯ พิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม โดยไม่มีข้อแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง สรุปผลการดำเนินการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ (รอบ ๑๒ เดือน)

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน ได้สรุปผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการบริหารสถาบัน และคณะกรรมการสภาสถาบันเพื่อทราบ สรุปสาระสำคัญ ดังนี้

การบริหารความเสี่ยง

ผลการบริหารความเสี่ยงในภาพรวมของสถาบันรอบระยะเวลา ๑๒ เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวนความเสี่ยงทั้งหมด ๓๑ เหตุการณ์เสี่ยง ประกอบด้วย ด้านกลยุทธ์ ๒๓ เหตุการณ์เสี่ยง ด้านการเงิน ๒ เหตุการณ์เสี่ยง และด้านปฏิบัติงาน ๖ เหตุการณ์เสี่ยง เป็นความเสี่ยงในระดับสูงมาก ๓๐ เหตุการณ์เสี่ยง และระดับสูง ๑ เหตุการณ์เสี่ยง

ผลการบริหารความเสี่ยงรอบระยะเวลา ๑๒ เดือน จำนวนเหตุการณ์เสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงลดลงจนอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ๑๙ เหตุการณ์เสี่ยง จำแนกเป็นระดับปานกลาง ๑๕ เหตุการณ์เสี่ยง และระดับต่ำ ๔ เหตุการณ์เสี่ยงคิดเป็นร้อยละของจำนวนความเสี่ยงที่ระดับความเสี่ยงลดลงคือ ๖๑.๒๙ และยังคงความเสี่ยงที่อยู่

ในระดับสูงและสูงมาก ๑๑ เหตุการณ์เสี่ยงซึ่งจะมีการดำเนินการบริหารความเสี่ยงต่อเนื่องในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ต่อไป

การควบคุมภายใน

ผลการควบคุมภายในในภาพรวมสถาบันรอบระยะเวลา ๑๒ เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวนควบคุมภายใน ๑๘ เรื่อง ประกอบด้วยด้านกลยุทธ์ ๓ เรื่อง ด้านการเงิน ๑ เรื่อง ด้านการปฏิบัติงาน ๑๒ เรื่อง ด้านสิ่งแวดล้อม ๑ เรื่อง และด้านสุขภาพ ๑ เรื่อง จำแนกเป็นระดับปานกลาง ๑๖ เรื่อง และระดับต่ำ ๒ เรื่อง

หลังดำเนินการควบคุมภายในรอบระยะเวลา ๑๒ เดือน คงเหลือควบคุมภายในระดับปานกลาง ๑๒ เรื่อง และระดับต่ำ ๖ เรื่อง

ปัญหาอุปสรรค

๑. การเข้าถึงข้อมูล เช่น การเลือกเรียนหลักสูตรในบางหลักสูตรยังไม่ชัดเจน เมื่อจบการศึกษาแล้วจะประกอบอาชีพอะไรบ้าง การมีงานทำในภาคอุตสาหกรรม เป็นต้น
๒. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ยังไม่หลากหลายในการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย

แนวทางแก้ไข

๑. ปรับปรุงแหล่งการเข้าถึงข้อมูลของสถาบัน เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายเข้าถึงข้อมูลได้มากขึ้น เช่น หลักสูตร การมีงานทำ
๒. เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ให้หลากหลาย
๓. สถาบันต้องดำเนินการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องในเหตุการณ์เสี่ยงที่เหลืออยู่ ซึ่งอาจต้องใช้ระยะเวลาหลายปี เพื่อให้เหตุการณ์เสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ หรือไม่ให้เหตุการณ์เสี่ยงนั้นเกิดขึ้นในระดับความเสี่ยงที่สูงขึ้น
๔. หลักสูตรด้านคอมพิวเตอร์ ได้ประสานงานกับทุกส่วนงานวิชาการ จัดทำ working group การแชร์ resource ในส่วนของคอมพิวเตอร์
๕. กำหนดกิจกรรมควบคุมที่เหมาะสมมากขึ้น
๖. วิเคราะห์จุดคุ้มทุน ความต้องการของตลาดแรงงาน ในการเปิดหลักสูตร

ประธานที่ประชุม ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในเหตุการณ์เสี่ยงเรื่องรับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผนที่กำหนด ขอให้คณะกรรมการที่มาประชุมเรียนคณบดีให้ทราบด้วยว่า หลักสูตรใดที่รับนักศึกษาได้ต่ำกว่า ๘๕% ของแผนการรับนักศึกษา ๓ ปีติดต่อกันต้องเสนอปิดหลักสูตร ไม่รวมหลักสูตรนานาชาติ แต่การปิดหลักสูตรต้องรอให้นักศึกษาจบก่อน สำหรับการรับนักศึกษาได้ไม่ถึง ๘๕% ติดต่อกัน ๓ ปี แสดงว่าศาสตร์นี้มีผู้สนใจเรียนน้อยลง มอบให้ฝ่ายเลขานุการรายงานให้กับรองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายบริหารวิชาการ(Provost) พิจารณา โดยเชิญประธานหลักสูตรมาหารือ เพื่อหาแนวทางปรับปรุงแก้ไข

สำหรับการคิด ๘๕% เปรียบเทียบจำนวนรับจริงกับแผนการรับใน มคอ.๒ เมื่อมีการเสนอขอเปิดหลักสูตร สิ่งที่ต้องคำนึง คือ ความต้องการของตลาดแรงงาน โดยทำการสำรวจความต้องการของตลาดแรงงาน พิจารณาจุดคุ้มทุนว่า ต้องรับนักศึกษาจำนวนกี่คน ถ้าหลักสูตรนั้นตลาดมีความต้องการลดลง การปรับจำนวนรับต้องลดลง รวมถึงต้นทุนบางตัวต้องลดลงด้วย ถ้าลดต้นทุนไม่ได้ จะยอมรับความเสี่ยงตรงจุดนี้ได้หรือไม่

ดังนั้น การขอปรับจำนวนนักศึกษาใน มคอ.๒ หมายความว่า หลักสูตรนั้นขาดทุนเรียบร้อยแล้ว จึงจำเป็นต้องพิจารณาแล้วว่า ต้องปรับ มคอ.๒ ใหม่หรือไม่ โดยควรมีการสำรวจความต้องการของผู้เรียน ความต้องการของตลาดแรงงานให้ครบทุกมิติ และปรับเป้าหมายใหม่

การพิจารณา มคอ.๒ ขอให้พิจารณารายหลักสูตร เนื่องจากหลักสูตรมีการสำรวจเมื่อ ๕ ปีที่แล้ว ซึ่งควรมีการสำรวจใหม่ว่า ความต้องการของผู้เรียนลดลงหรือไม่ ถ้าลดลงก็ต้องรับนักศึกษาน้อยลง และต้องลดต้นทุนลงด้วย คณะ/วิทยาลัยยอมรับปัจจัยเสี่ยงนี้ได้หรือไม่ ซึ่งมีหลายคณะ/วิทยาลัยต้องการที่จะเปิดหลักสูตรใหม่ มีความต้องการบุคลากรเพิ่ม จึงต้องพิจารณาว่า เมื่อจัดสรรบุคลากรเพิ่มให้แล้วจะต้องมีนักศึกษาเข้ามาเรียนได้ตามแผน ขอให้ประเมินมติที่ประชุมว่า ถ้ารับนักศึกษาไม่ถึง ๘๕% ติดต่อกัน ๓ ปี จะต้องเสนอปิดหลักสูตร

สำหรับเหตุผลในการพิจารณาตัวเลขที่ ๑๕% เนื่องจากการทำแผนประมาณการรายรับและรายจ่ายเงินรายได้ เป็นการประมาณการล่วงหน้า คณะ/วิทยาลัยต้องใช้จำนวนนักศึกษาที่คาดว่าจะรับล่วงหน้า ๑ ปี มาจัดทำประมาณการรายรับเงินรายได้ จากนั้นจัดทำประมาณการรายจ่ายให้สอดคล้องกับรายได้ ตามเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณประจำปี โดยให้กันสำรองจ่ายไว้ที่ ๑๕% หากหลักสูตรรับได้ไม่ถึง ๘๕% แสดงว่า รายรับจริงไม่ได้ตามแผนการรับนักศึกษา หลักสูตรขาดทุน ต้องดึงสำรองจ่ายมาใช้ในการบริหารทั้งหมด จึงเป็นที่มาว่าทำไมต้องมองตัวเลขที่ ๑๕% และให้คณะ/วิทยาลัยโอนสำรองจ่ายได้ในไตรมาสที่ ๓ จะเห็นภาพได้ว่า ส่วนงานวิชาการบริหารจัดการอย่างไร

ดังนั้น หลักสูตรควรปรับลดจำนวนการรับนักศึกษาใน มคอ.๒ ใช้เวลาประมาณ ๑ เดือน โดยจะต้องทำการสำรวจใหม่ ปรับตัวเลขนักศึกษาลง ก่อนที่จะนำเข้าสู่สภาวิชาการ ถ้าหลักสูตรไม่ปรับ สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์จะพิจารณาตัวเลขเดิมจาก มคอ.๒ เป็นหลัก จึงอาจมีผลต่อการเสนอปิดหลักสูตรได้

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบสรุปผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ (รอบ ๑๒ เดือน) และให้เสนอต่อคณะกรรมการบริหารสถาบันทราบ และคณะกรรมการสภาสถาบันเพื่อพิจารณาต่อไป
๒. นำเสนอข้อมูลหลักสูตรที่รับนักศึกษาได้ไม่ถึง ๘๕% ของแผนที่กำหนดใน มคอ.๒ ต่อรองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายบริหารวิชาการ (Provost) เพื่อพิจารณา โดยเชิญประธานหลักสูตรมาหารือ เพื่อหาแนวทางปรับปรุงแก้ไข
๓. หลักสูตรที่รับนักศึกษาได้ไม่ถึง ๘๕% จากแผนที่กำหนดใน มคอ.๒ ติดต่อกัน ๓ ปี ต้องเสนอปิดหลักสูตร (ไม่รวมหลักสูตรนานาชาติ)
๔. หลักสูตรที่รับนักศึกษาได้ไม่ถึง ๘๕% ให้ปรับลดจำนวนการรับนักศึกษาใน มคอ.๒ ให้แล้วเสร็จภายใน ๑ เดือน โดยให้ทำการสำรวจใหม่ ปรับตัวเลขนักศึกษาลง ก่อนที่จะนำเข้าสู่สภาวิชาการ
๕. คณะ/วิทยาลัย โอนสำรองจ่ายเงินรายได้ในไตรมาสที่ ๓ โดยตรวจสอบรายรับจริง

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง เพื่อพิจารณา

๔.๑ ขอเสนอ (ร่าง) แผนการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงสถาบันฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำ (ร่าง) แผนการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงสถาบันฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อวางแผนการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงของสถาบัน ให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด

ประธานที่ประชุม ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมให้พิจารณาแผนการดำเนินงาน หากเห็นชอบ ขอให้ดำเนินการ ให้เป็นไปตามกำหนดระยะเวลาที่ระบุไว้ในแผน

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการหารือกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อสรุปให้ปรับแผนการดำเนินงานบริหาร ความเสี่ยงและควบคุมภายใน โดยมีมติที่ประชุม ดังนี้

มติที่ประชุม เห็นชอบ และมอบทุกส่วนงานดำเนินการตามแผนการบริหารความเสี่ยงสถาบันฯ โดยมี ข้อแก้ไขดังนี้

๑. ขยายการรายงานแผนบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ERM ๐๑-๐๔ จากสิ้น เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นสิ้นเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒
๒. ขยายการรายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ERM-๐๕ รอบ ๖ เดือนผ่านระบบออนไลน์ จากสิ้นเดือนมีนาคม ๒๕๖๒ เป็นสิ้นเดือนเมษายน ๒๕๖๒
๓. ให้รายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในรอบ ๙ เดือน ต่อที่ประชุมใน เดือน กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามแผนที่ได้กำหนดไว้ เพื่อให้ส่วนงานมีระยะเวลาในการ ดำเนินการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน

๔.๒ ขอเสนอ (ร่าง) แผนการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในสถาบัน ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๒

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำ (ร่าง) แผนการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในสถาบันฯ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยประเมินและวิเคราะห์จากปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อการผลักดันให้สถาบันไปสู่การ พัฒนาและบรรลุวิสัยทัศน์ได้ เช่น ตัวชี้วัด (KPI) แผนกลยุทธ์ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๗๐) ผลการปฏิบัติงาน และผล การใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และข้อเสนอแนะจากการตรวจประกันคุณภาพ การศึกษา การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) และผลการ ตรวจสอบภายในของสำนักงานสภาสถาบัน

การประเมินและวิเคราะห์เหตุการณ์เสี่ยง (ร่าง) แผนการบริหารความเสี่ยงสถาบันฯ สรุปได้ ๓ ด้าน ดังนี้

เหตุการณ์เสี่ยง ด้านกลยุทธ์

๑. รั้งนักศึกษาไม่ได้ตามแผนที่กำหนด (ดำเนินการต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๑)

คณะวิศวกรรมศาสตร์

- หลักสูตรวิศวกรรมโทรคมนาคม
- หลักสูตรวิศวกรรมอัตโนมัติ

- หลักสูตรวิศวกรรมระบบอุตสาหกรรมการเกษตร (ต่อเนื่อง)

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี

- หลักสูตรเทคโนโลยีชีวภาพทางการเกษตร (ต่อเนื่อง)

คณะวิทยาศาสตร์

- หลักสูตรจุลชีววิทยาอุตสาหกรรม(นานาชาติ)

คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ

- หลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ (นานาชาติ)

วิทยาลัยนานาชาติ

- หลักสูตรการจัดการวิศวกรรมและเทคโนโลยี
- หลักสูตรวิศวกรรมซอฟต์แวร์ (หลักสูตรนานาชาติ)

วิทยาลัยอุตสาหกรรมการบินนานาชาติ

- หลักสูตรวิศวกรรมการบินและนักบินพาณิชย์

๒. งานวิจัยไม่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงตามบริบทโลก (งบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้)

ฝ่ายเลขานุการฯได้ชี้แจงว่า ความเสี่ยงโครงการวิจัยไม่ตอบโจทย์ของประเทศ สาเหตุมาจากข้อเสนอโครงการวิจัยยังไม่มีวิเคราะห์รายโครงการว่า สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ได้หรือไม่ ทั้งในด้านความคุ้มค่าและการนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง จึงขอเสนอให้คณะกรรมการฯ พิจารณาร่วมกัน

จากนั้น คณะกรรมการฯได้เสนอความเห็นว่าเป็นประเด็นเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง “ดำเนินการแล้วเสร็จก่อนหรือตามระยะเวลาที่กำหนด” ไม่สามารถแสดงได้ว่า งานวิจัยนั้นสอดคล้องกับความต้องการของประเทศหรือไม่ ซึ่งควรทบทวนเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงอีกครั้ง

เหตุการณ์เสี่ยง ด้านการเงิน

๑. รายได้ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

ประธานที่ประชุม ได้แจ้งว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เป้าหมายของรายได้เพิ่มขึ้น คงไว้ที่ ๕% ต่อปี จากแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ที่ ๗% ต่อปี เนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายได้ โดยมอบให้สำนักงานบริหารทรัพย์สินหารีร่วมกับสำนักงานคลังในการดำเนินการในเหตุการณ์เสี่ยงดังกล่าว

๒. การกระจายเงินฝากธนาคารของสถาบัน

ประธานที่ประชุม ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สถาบันมีคณะกรรมการดูแลด้านการฝากเงินของสถาบัน จึงมองเห็นความเสี่ยงในการนำเงินไปฝากไว้ในสถาบันการเงินหนึ่งการเงินใดมากเกินไป ถ้าหากสถาบันการเงินนั้นมีปัญหา สถาบันจะได้รับความเสียหายไปด้วย ขณะนี้ร่องอธิการบดีฝ่ายการเงินอยู่ระหว่างดำเนินการ ซึ่งต้องมีการสร้างสมดุลที่ระหว่างการกระจายเงินฝากของสถาบันและการบริหารอัตราดอกเบี้ยเงินฝากที่สถาบันจะได้รับ

จากนั้น คณะกรรมการฯ ได้เสนอความเห็น ว่า ในประเด็นเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง ในส่วนของผลกระทบต่ำมาก การกระจายเงินฝากสถาบันไม่น้อยกว่า ๕ แห่ง ในสัดส่วนสถาบันละไม่เกิน ๒๐% ของเงินทั้งหมด ซึ่งต่ำมาก ถือว่ามีความถูกต้อง สำหรับระดับต่ำ ควรปรับเป็นกระจายเงินฝากเกิน ๕ แห่ง คือ สถาบันการเงินใดที่ฝากไม่เกิน ๒๐% ถือว่าความเสี่ยงต่ำ เป็นต้น

ประธานที่ประชุม ได้มอบให้สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์เชิงรุกของอธิการบดีฝ่ายการเงินหรือการพิจารณาเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงดังกล่าว หรือจะพิจารณาในคณะกรรมการการเงินและสินทรัพย์ก็ได้

เหตุการณ์เสี่ยง ด้านปฏิบัติงาน

๑. ผู้ตรวจสอบภายในไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานมืออาชีพ

ตัวแทนจากสำนักงานสภาสถาบัน ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ขณะนี้ผู้ตรวจสอบภายในได้ผ่านการอบรมทั้งหมดแล้ว รอสอบเพื่อให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐานมืออาชีพเท่านั้น

ประธานที่ประชุมได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ถ้าสอบผ่านเกณฑ์มาตรฐานมืออาชีพแล้ว สถาบันมีคำตอบแทนพิเศษเพิ่มหรือไม่ ซึ่งควรจะนำเสนอแนวทางในการสร้างแรงจูงใจ เพื่อให้บุคลากรตำแหน่งผู้ตรวจสอบภายในมีแรงจูงใจในการสอบ ขอให้ปรึกษากับหัวหน้าสำนักงานสภาสถาบันเรื่องคำตอบแทนพิเศษเพื่อสร้างแรงจูงใจในการสอบให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐานมืออาชีพ และให้พิจารณาด้วยว่า ถ้ากรณีสอบไม่ผ่านจะต้องดำเนินการอย่างไร ซึ่งจะต้องมีเกณฑ์ขั้นต่ำในกรณีนี้ด้วย

๒. รายการงบประมาณที่มีวงเงินตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป ทำสัญญาและเบิกจ่ายไม่ทันตามแผนที่กำหนด (เงินงบประมาณ)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สำหรับส่วนที่มีผลต่อการจัดทำงบประมาณประจำปี จะพิจารณาจากผลการเบิกจ่ายงบประมาณเป็นหลัก ซึ่งจะเน้นที่งบลงทุนเป็นส่วนใหญ่ มีความเสี่ยงที่สุด คือ การเบิกจ่ายไม่ทันไปตามแผน รายการที่มากกว่า ๒ ล้านบาทขึ้นไป ต้องเซ็นสัญญาภายในไตรมาส ๑ คือ เดือนธันวาคม และเบิกจ่ายไม่เกิน ไตรมาส ๒ เดือนมีนาคม

การบริหารความเสี่ยงจะเสนองบลงทุนที่เกิน ๑๐ ล้านบาท เนื่องจากมีผลกระทบสูง เช่น การปรับปรุงสิ่งก่อสร้าง หรือการก่อสร้างอาคาร สาเหตุ คือ ความพร้อมในเรื่องพื้นที่ ผู้รับผิดชอบ การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดคุณลักษณะ และการแก้ไขแบบรูปรายการ ทำให้ล่าช้าไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามแผนที่กำหนด

ประธานที่ประชุม ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ทำไมต้องตั้งเกณฑ์ที่ ๑๐ ล้านบาท เหตุผล คือ ถ้าต่ำกว่า ๑๐ ล้านบาท จะอยู่ในอำนาจของรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานที่จะนำเสนอได้ตามความเหมาะสม ซึ่งสถาบันสามารถดำเนินการเองได้ ถ้าหากเกิน ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป จะต้องทำความเข้าใจกับสำนักงบประมาณ และบางรายการต้องเสนอไปยังรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ จึงจำเป็นต้องพิจารณาระดับความรับผิดชอบ เพราะมีความสำคัญและอาจทำให้สถาบันโดนตัดลดงบประมาณได้

สำหรับการประเมินและวิเคราะห์ (ร่าง) แผนการควบคุมภายในสถาบันฯ สรุปได้ ๓ ด้าน ดังนี้

เหตุการณ์เสี่ยง ด้านกลยุทธ์

๑. จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่เผยแพร่ในวารสารหรือนำไปใช้อ้างอิงในระดับชาติหรือนานาชาติ หรือนำไปใช้ประโยชน์ หรือต่อยอดในเชิงพาณิชย์ลดลง

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า เป้าหมายในแผนกลยุทธ์สถาบันในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดไว้ ๓,๕๐๐ เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จะปรับเพิ่มเป็น ๔,๕๐๐ เรื่อง

๒. การบริหารโครงการยุทธศาสตร์

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การรายงานตัวชี้วัดบางตัวไม่บรรลุเป้าหมาย ซึ่งเป็นสาเหตุทำให้ไม่สามารถขับเคลื่อนวิสัยทัศน์สถาบันได้ และยังไม่มีมีการประเมินและวิเคราะห์รายโครงการที่มีผลกระทบสูง จึงขอหารือที่ประชุมว่า โครงการ ๑ ล้านบาท สูงเกินไปหรือไม่ สำหรับโครงการยุทธศาสตร์เงินรายได้ วงเงิน ๑ ล้านบาท มีการตั้งงบประมาณจำนวนน้อย โครงการงบประมาณแผ่นดินมีวงเงินค่อนข้างสูง

ประธานที่ประชุม ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การพิจารณาผลจะต้องพิจารณารายโครงการ สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ งบประมาณยุทธศาสตร์จะตั้งไว้ที่สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ทั้งหมด และจะบริหารจัดการโดยสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์เท่านั้น

เหตุการณ์เสี่ยง ด้านการเงิน

๑. การเบิกจ่ายเงินยืมตรงจ่ายไม่เป็นไปตามระเบียบที่กำหนด

ตัวแทนงานตรวจสอบภายใน สำนักงานสภาสถาบันได้ให้ข้อมูลว่า จากการตรวจสอบพบว่า บางคณะ/วิทยาลัยไม่ได้ทำสัญญายืมเงิน หรือทำสัญญายืมเงินไม่ครบ และการยืมเงินตรงจ่ายขาดการติดตาม ซึ่งควรใช้มาตรการควบคุมภายในแต่ละคณะ/วิทยาลัยให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน เพื่อป้องกันมิให้เกิดเป็นความเสี่ยง

ประธานที่ประชุมได้สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมว่า ประเด็นปัญหาคืออะไร หัวหน้าโครงการ หรือบุคลากรที่ยืม ต้องชัดเจนว่าจะแก้ที่จุดไหน เช่น เจ้าหน้าที่การเงิน อาจารย์ผู้ยืมเงิน เป็นต้น

นอกจากนี้ มีประเด็นตอบข้อซักถามเพิ่มเติมจากการตรวจสอบว่า อาจารย์เป็นผู้ยืมเงิน โดยเจ้าหน้าที่การเงินไม่ได้แนะนำอาจารย์ ว่าต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่วัน ต้องทำสัญญาอะไรบ้าง ทำให้อาจารย์ไม่ทราบรายละเอียดในส่วนนี้

สำหรับคณะ/วิทยาลัยบางแห่งพบว่า เจ้าหน้าที่การเงินที่มีประสบการณ์ ยังมีการละเว้นการปฏิบัติ เช่น เอกสารไม่ครบ ดำเนินการแล้วเสร็จไม่ตรงตามเวลา ยืมเงินแล้วเก็บไว้ มีการอนุมัติเพียงรายการเดียว แต่เมื่อเบิกจ่ายมีหลายรายการ เป็นต้น

จากนั้น คณะกรรมการฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า จากกรณีที่เกิดขึ้นควรจะมีการแจ้งคณบดีให้ทราบในประเด็นต่างๆที่เกิดขึ้น สำหรับเจ้าหน้าที่การเงิน รองคณบดีที่ดูแลรับผิดชอบด้านการเงิน และผู้อำนวยการสนับสนุนวิชาการ ควรให้มีการอบรมให้ความรู้ เนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญ

ประธานที่ประชุม ได้เสนอแนะว่า ควรให้ส่วนงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการจัดอบรมให้ความรู้ โดยสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์จะอนุมัติงบประมาณให้ มอบให้งานตรวจสอบ สำนักงานสภาสถาบัน และสำนักงานคลังเป็นผู้ดำเนินการ

๒. การใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามหมวดและไม่ทันระยะเวลาที่กำหนด

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ให้ข้อมูลว่า ประเด็นดังกล่าว หมายถึง การเปลี่ยนแปลงแผนการดำเนินการ และการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณรายจ่ายไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งเป็นการควบคุมภายใน โดยมีการกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการเบิกจ่ายงบประมาณ และเป็นการสร้างแรงจูงใจ หากดำเนินการได้เร็วกว่าแผนที่กำหนด

ประธานที่ประชุม ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การสร้างแรงจูงใจ เช่น วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ ดำเนินการประมูลเรียบร้อยแล้ว สิ่งที่ขอสนับสนุนจากรัฐมนตรีได้มอบกลับไปวิทยาเขตชุมพรฯ หรือคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ดำเนินการจัดจ้างสิ่งก่อสร้างปีเดียว ได้ตามระยะเวลาที่กำหนด และมีงบประมาณเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้าง ได้มอบงบประมาณส่วนนี้ให้แก่คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ไปดำเนินรายการใหม่ได้เป็นต้น

สำหรับหน่วยงานที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด จะนำงบประมาณจัดสรรให้แก่หน่วยงานอื่นที่ดำเนินการได้ทัน ถือว่าเป็นการสร้างแรงจูงใจเช่นกัน

เหตุการณ์เสี่ยง ด้านปฏิบัติงาน

๑. โครงสร้างพื้นฐาน ทั้งสถาบันยังไม่เพียงพอ และไม่สามารถใช้งานร่วมกันได้แบบบูรณาการ ระบบฐานข้อมูล/โปรแกรมสำหรับให้บริการไม่ทันต่อการใช้งาน/บริการ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า สำหรับเหตุการณ์เสี่ยงนี้ แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังไม่ชัดเจน เนื่องจากการกำหนดตัวบุคลากรผู้รับผิดชอบยังไม่ชัดเจน แผนการดำเนินงานทั้งหมดควรมีการกำหนดแผนให้ชัดเจนว่า จะดำเนินการอะไรเมื่อไหร่ เช่น ควรมีแผนล่วงหน้าประมาณ ๕ ปี

สำนักบริการคอมพิวเตอร์ ได้ชี้แจงว่า ขณะนี้กำลังดำเนินการจัดทำแผนแม่บทระยะเวลา ๕ ปี

ประธานที่ประชุม ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า ในแผนการดำเนินงานควรมีการกำหนดให้ชัดเจน เช่น จะมีการดำเนินการอะไร งบประมาณในการซ่อมบำรุงสิ่งที่ได้มาเป็นจำนวนเงิน และต้องมีระยะเวลาดำเนินการที่ชัดเจน เช่น ระยะ ๑ , ระยะ ๒ และ ระยะ ๓ จะดำเนินการอะไรบ้าง เป็นต้น และการจัดทำแผนแม่บท ๕ ปี ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จ ถ้าไม่มีแผนจะจัดสรรงบประมาณไม่ได้ แผนที่จัดทำต้องครอบคลุมถึงวิทยาเขตชุมพรฯด้วย

๒. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า สำหรับเกณฑ์ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ยังไม่มีความชัดเจน แต่จากผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่มี ๕ ด้านนั้น ในด้านที่สถาบันได้คะแนนต่ำที่สุดคือ ด้านที่ ๕ คุณธรรมการทำงาน คะแนนที่ได้ร้อยละ ๖๙.๘๓ สำหรับด้านอื่นๆ คะแนนจะอยู่ที่ร้อยละ ๘๐ ขึ้นไป โดยประเด็นที่ต้องพัฒนาคือ

- การปราศจากการซื้อขายตำแหน่งหรือใช้เส้นสายในการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนระดับ เลื่อนตำแหน่งของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่
- การพิจารณาความดีความชอบ คัดเลือกเจ้าหน้าที่เพื่อเข้ารับการฝึกอบรม/ศึกษาดูงาน/ทุนการศึกษาอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม
- การใช้จ่ายเงินงบประมาณตามความจำเป็นและเกิดความคุ้มค่าสูงสุด

๓. ผลประโยชน์ทับซ้อน ในการจัดซื้อ จัดจ้าง

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จากการสอบถามข้อมูลสำนักงานนิติการ พบว่า สถาบันไม่เคยได้รับการร้องเรียนในเรื่องของผลประโยชน์ทับซ้อน แต่ควรมีการควบคุมอย่างต่อเนื่องเพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันต่อไป

๔. บุคลากรสายวิชาการเพิ่มขึ้นน้อยกว่าเป้าหมายที่กำหนด

ประธานที่ประชุม ได้ให้ข้อมูลว่า รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบุคลากรกำลังดำเนินการ ในการสนับสนุนบุคลากรสายวิชาการให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น

๕. การจ่ายเงินซ้ำซ้อน (กรณีจัดซื้อจัดจ้างที่จ่ายเงินให้กับบริษัทหรือบุคลากรภายนอก)

งานตรวจสอบ สำนักงานสภาสถาบัน ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จากการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ พบว่า ระบบการจ่ายเงินของสำนักงานคลังเป็นระบบที่พัฒนาขึ้นเอง เมื่อบันทึกข้อมูลแล้วไม่สามารถเรียกข้อมูลออกมาตรวจสอบได้ อาจก่อให้เกิดปัญหาการจ่ายเงินซ้ำซ้อน ขาดการสอบทาน

๖. การจัดซื้อจัดจ้างไม่ถูกต้องตาม พรบ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง

งานตรวจสอบ สำนักงานสภาสถาบัน ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จากการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างในงานพัสดุกลาง พบว่า ส่วนใหญ่จะมีการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง ไม่เกิน ๕ แสนบาท โดยปรับลดวงเงินไม่เกิน ๕ แสนบาท เพื่อไม่ต้องรายงานกรมบัญชีกลาง และสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเพียงรายเดียว

ประธานที่ประชุม ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า หลายกรณีที่เกิดจากงบประมาณมีจำกัด ต้องจัดซื้อจัดจ้างในงบประมาณเท่าที่มีอยู่ เมื่อได้รับงบประมาณเพิ่มเติม จึงมีการจัดซื้อจัดจ้างเพิ่ม หากพิจารณาข้อมูลจากเอกสารภายหลัง จึงพบว่า เป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง ซึ่งควรพิจารณาเป็นกรณี

๗. การเบิกจ่ายเงินไม่ถูกต้องตามระเบียบที่สถาบันกำหนด (หัวหน้าโครงการวิจัย)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เหตุการณ์เสี่ยงในเรื่องการเบิกจ่ายเงินไม่ถูกต้องตามระเบียบที่สถาบันกำหนด (หัวหน้าโครงการวิจัย) นั้น ผู้รับผิดชอบหลัก คือ สำนักบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมพระจอมเกล้าลาดกระบัง ต้องเป็นผู้ดำเนินการเชิญประชุมกับผู้เกี่ยวข้องทั้งหมด เพื่อดำเนินการแก้ไขเหตุการณ์เสี่ยงในเรื่องดังกล่าว สำหรับเหตุการณ์เสี่ยงอื่นผู้รับผิดชอบหลักจะต้องเป็นคนจัดประชุมเพื่อดำเนินการแก้ไขเหตุการณ์เสี่ยงที่ตนเองเป็นผู้รับผิดชอบเช่นเดียวกัน

ประธานที่ประชุม ได้มอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประชุมในรายละเอียดกับผู้รับผิดชอบหลักอีกครั้ง เนื่องจากมีหลายหน่วยงานติดภารกิจไม่สามารถมาประชุมในวันนี้ได้ เมื่อมีความชัดเจนแล้ว ขอให้หน่วยงานที่รับผิดชอบหลักเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประชุม เพื่อดำเนินการแก้ไขเหตุการณ์เสี่ยงที่รับผิดชอบต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบ (ร่าง) แผนการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในระดับสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ พร้อมทบทวนเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ เหตุการณ์เสี่ยง งานวิจัยไม่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงตามบริบทโลก (ทั้งงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้) และด้านการเงิน เหตุการณ์เสี่ยง การกระจายเงินฝากธนาคารของสถาบัน
๒. มอบงานตรวจสอบ สำนักงานสภาสถาบัน และสำนักงานคลังดำเนินการจัดอบรมให้ความรู้ด้านการเงินกับส่วนงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เจ้าหน้าที่การเงิน รองคณบดีที่ดูแลรับผิดชอบด้านการเงิน และผู้อำนวยการสนับสนุนวิชาการ และควรแจ้งคณบดีให้ทราบในประเด็นต่างๆที่เกิดขึ้นทางด้านการเงิน เนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญ
๓. มอบสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์นัดประชุมกับผู้รับผิดชอบหลักในแต่ละเหตุการณ์เสี่ยง ในการทบทวนปัจจัยเสี่ยง ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น แนวทางจัดการความเสี่ยง และเกณฑ์ประเมินความเสี่ยง เพื่อหารือในรายละเอียดข้างต้น เนื่องจากมีหลายหน่วยงานติดภารกิจ และดำเนินการปรับปรุงแผนการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒
๔. มอบหมายผู้รับผิดชอบหลักในแต่ละเหตุการณ์เสี่ยงจัดประชุมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการแก้ไขเหตุการณ์เสี่ยงที่เกิดขึ้นในลำดับต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

ดร.กนก กำแพง
(นายอรรถพล คำเสนาะ)

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้จัดบันทึกรายงานการประชุม


(นางณัฐาปณีย์ สายรัตนอินทร์)

กรรมการและเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม