

แผนบริหารความเสี่ยงและการประเมินค่าระดับความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ด้านการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการให้หรือรับสินบน

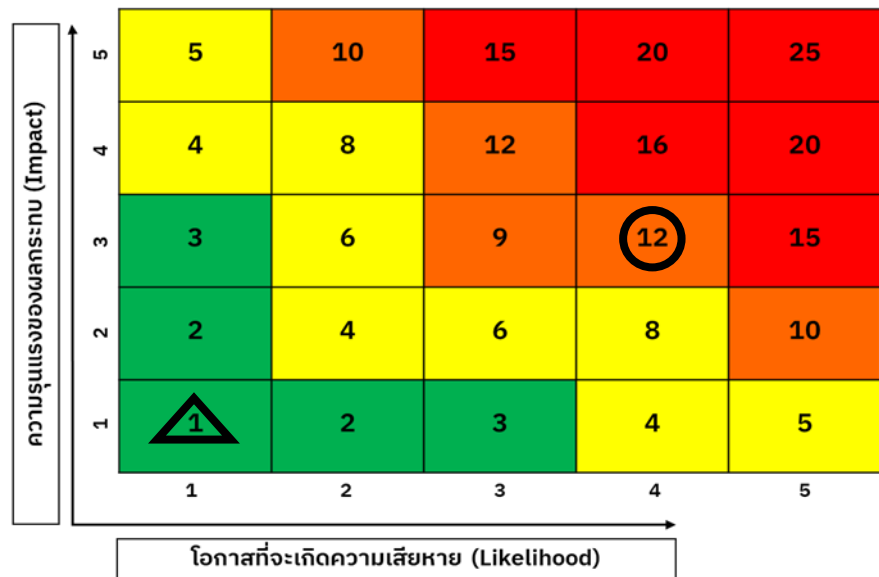
ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
(1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 ประเด็นที่ (1) "สถาบันฯ ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการงานอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากสถาบันฯ ไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558"										

ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย	
			L	I	LxI	L	I	LxI			
(2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ											
CR1 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากบุคคลที่ยื่นประมูลเข้าที่ราชพัสดุภายในสถาบันเพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการ	1. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2568	1. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงของสถาบัน ขาดความน่าเชื่อถือหากเกิดการทุจริตเรียกรับสินบนในการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรสถาบัน	4	3	12	1	1	1	1. เผยแพร่ประกาศนโยบาย"No Gift Policy" ของสถาบันแก่บุคลากรและบุคคลภายนอกบนเว็บไซต์สถาบัน	ได้รับเรื่องร้องเรียนจากบุคคลที่ยื่นประมูลเข้าที่ราชพัสดุภายในสถาบันกรณีบุคลากรทุจริตเรียกรับสินบน	
ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน	2. ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำการทุจริตเรียกรับสินบน	2. สถาบันอาจสูญเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับสูงสุด กรณีที่เกิดการทุจริตเรียกรับสินบน							2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/บุคคลที่ยื่นประมูลตระหนักรู้และปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2568 ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด		
		3. การประเมิน ITA ของสถาบันได้รับคะแนนลดลง							3. กำหนดนโยบายในการให้บริการกับผู้รับบริการอย่างเสมอภาคหรือเท่าเทียม		
									4. กำหนดนโยบายในการหมุนเวียนบุคลากรเพื่อสับเปลี่ยนงานที่รับผิดชอบ เช่น ทุก ๆ 3 ปี		
									5. มีช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/e-mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น		
									6. มีการติดตามการปฏิบัติหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ และกำหนดมาตรการลงโทษกรณีตรวจพบว่า มีการเอื้อประโยชน์/เรียกรับสินบน		
									7. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในสถาบันที่เกี่ยวกับสินบน		

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

CR1 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากบุคคลที่ยื่นประมุขเข้าที่ราชพัสดุภายในสถาบัน เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการ

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	4	3	12
คาดหวัง	1	1	1
ยอมรับ	1	1	1

○ = ก่อนจัดการ
△ = คาดหวัง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน	ระดับ 1	ไม่เคยได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง
ระดับ 2	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 1 เรื่อง	ระดับ 2	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับบุคคล
ระดับ 3	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 2 เรื่อง	ระดับ 3	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับหน่วยงานภายในส่วนงาน
ระดับ 4	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 3 เรื่อง	ระดับ 4	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับส่วนงาน
ระดับ 5	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	ระดับ 5	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับสถาบัน

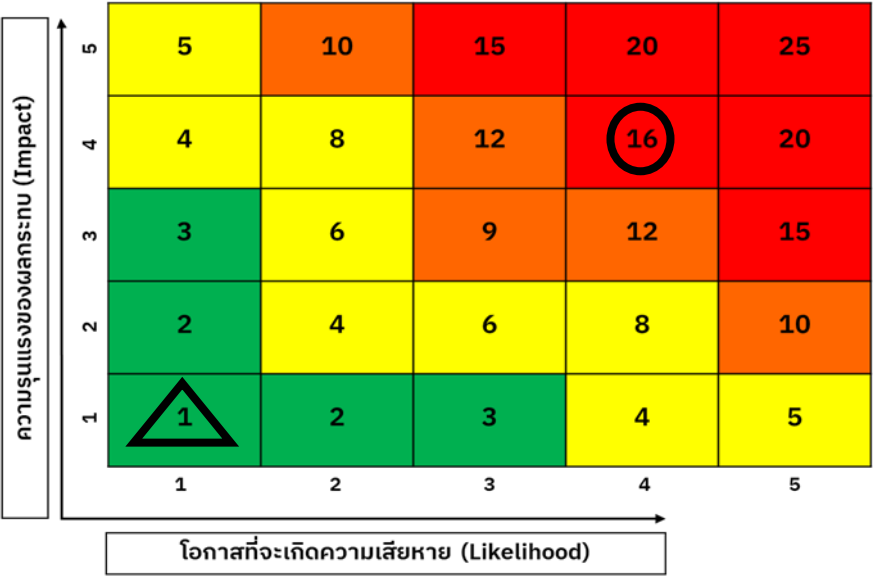
ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
(3) การจัดซื้อจัดจ้าง										
CR2 การเรียกรับสินบนจากบริษัทผู้รับจ้างเพื่อแลกกับการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทผู้รับจ้าง ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงสถาบัน	1. บุคลากร/กรรมการขาดความตระหนักรู้ในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2568 2. ระบบการควบคุมภายใน และการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำการทุจริตเรียกรับสินบน	1. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงของสถาบันขาดความน่าเชื่อถือหากเกิดการทุจริตในสถาบัน 2. สถาบันอาจสูญเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับสูงสุด กรณีที่เกิดการทุจริต 3. การประเมิน ITA ของสถาบันได้รับคะแนนลดลง	4	4	16	1	1	1	1. เผยแพร่ประกาศนโยบาย "No Gift Policy" ของสถาบันแก่บุคลากรและบุคคลภายนอกบนเว็บไซต์สถาบัน 2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/กรรมการ/ผู้รับจ้างตระหนักรู้และปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2568 ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด 3. มีช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/ e-mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น	ได้รับเรื่องร้องเรียนจากบริษัท/ผู้รับจ้างกรณีบุคลากรทุจริตเรียกรับสินบน

ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีการจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
CR2 การเรียกรับสินบนจากบริษัทผู้รับจ้างเพื่อแลกกับการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทผู้รับจ้าง (ต่อ)									4. ทบทวนระบบการควบคุมภายใน อย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในสถาบันที่เกี่ยวกับสินบน 5. จัดทำบัญชีรายชื่อผู้รับจ้าง ไม่ควรผูกขาดกับผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่ง นานเกินไปหรือเพียงรายเดียว เพื่อให้เกิดการแข่งขัน	

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

CR2 การเรียกรับสินบนจากบริษัทผู้รับจ้างเพื่อแลกกับการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทผู้รับจ้าง

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	4	4	16
คาดหวัง	1	1	1
ยอมรับ	1	1	1

- = ก่อนจัดการ
- = คาดหวัง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

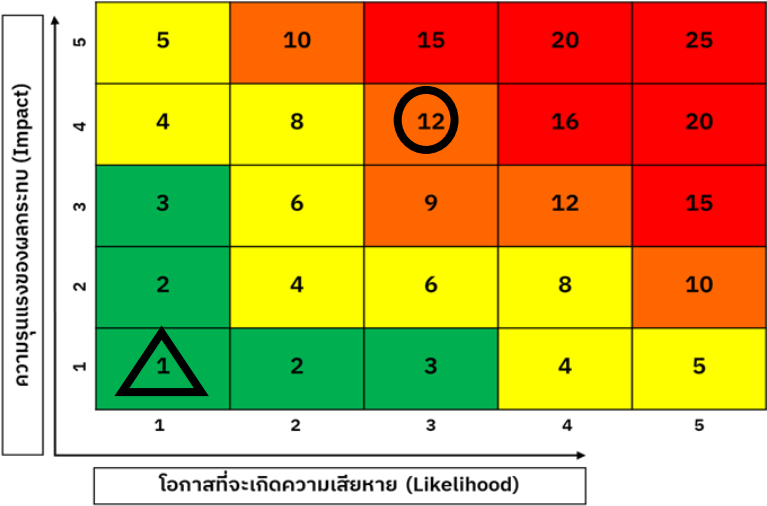
โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน	ระดับ 1	ไม่เคยได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง
ระดับ 2	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 1 เรื่อง	ระดับ 2	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับบุคคล
ระดับ 3	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 2 เรื่อง	ระดับ 3	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับหน่วยงานภายในส่วนงาน
ระดับ 4	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 3 เรื่อง	ระดับ 4	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับส่วนงาน
ระดับ 5	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	ระดับ 5	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับสถาบัน

ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย	
			L	I	LxI	L	I	LxI			
(4) การบริหารงานบุคคล											
CR3 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานเพื่อแลกกับการได้รับคัดเลือกเข้าปฏิบัติงาน ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงสถาบัน	1. บุคลากร/กรรมการขาดความตระหนักรู้ในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2568 2. ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำการทุจริตเรียกรับสินบน	1. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงของสถาบันขาดความน่าเชื่อถือหากเกิดการทุจริตในสถาบัน 2. สถาบันอาจสูญเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับสูงสุด กรณีที่เกิดการทุจริต 3. การประเมิน ITA ของสถาบันได้รับคะแนนลดลง	3	4	12	1	1	1	1. เผยแพร่ประกาศนโยบาย"No Gift Policy" ของสถาบันแก่บุคลากรและบุคคลภายนอกบนเว็บไซต์สถาบัน 2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/กรรมการ/ผู้สมัครงานตระหนักรู้และปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2568 ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด 3. มีช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/e-mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น 4. กำหนดนโยบายในการหมุนเวียนบุคลากรเพื่อสับเปลี่ยนงานที่รับผิดชอบทุก ๆ 3 ปี 5. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงการเกิดการทุจริตในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับสินบน	ได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้สมัครงานกรณีบุคลากรทุจริตเรียกรับสินบน	

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

CR3 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานเพื่อแลกกับการได้รับคัดเลือกเข้าปฏิบัติงาน

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	3	4	12
คาดหวัง	1	1	1
ยอมรับ	1	1	1

○ = ก่อนจัดการ
△ = คาดหวัง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน	ระดับ 1	ไม่เคยได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง
ระดับ 2	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 1 เรื่อง	ระดับ 2	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับบุคคล
ระดับ 3	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 2 เรื่อง	ระดับ 3	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับหน่วยงานภายในส่วนงาน
ระดับ 4	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 3 เรื่อง	ระดับ 4	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับส่วนงาน
ระดับ 5	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	ระดับ 5	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับสถาบัน