



สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ สำนักงานอธิการบดี

แผนบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง



คำนำ

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีความมุ่งมั่นที่จะขับเคลื่อนสถาบันให้ไปสู่การเป็น "The World Master of Innovation" ตามวิสัยทัศน์ของสถาบันที่กำหนดไว้ ท่ามกลางกระแสแห่งการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมภายนอกที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ซึ่งส่งผลกระทบต่อการทำงานตามพันธกิจของสถาบัน (Mission) ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการศึกษา (Education Impacts) ด้านการวิจัย (Academic Impacts) ด้านการตอบโจทย์ภาคอุตสาหกรรม (Industrial Impacts) และด้านสังคม (Social Impacts) โดยสถาบันได้ตระหนักและให้ความสำคัญต่อการบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ จึงให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ซึ่งเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการบริหารองค์กรสมัยใหม่ มาใช้ในการบริหารงานสถาบันเพื่อให้การดำเนินงานเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล สามารถนำไปสู่การบรรลุพันธกิจ และเป้าหมายของสถาบัน โดยเสริมสร้างให้สถาบันมีระบบธรรมาภิบาลที่ดี

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สถาบันได้จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับสถาบัน ซึ่งสอดคล้องกับแผนบริหารสถาบัน พ.ศ. 2567-2569 และเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เพื่อติดตาม เฝ้าระวังและป้องกันประเด็นความเสี่ยงที่ได้วิเคราะห์จากข้อมูลจริงย้อนหลัง 3-4 ปี และความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในอนาคต โดยการประเมินความเสี่ยงระดับสถาบันเป็นไปตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงเพื่อลดระดับความเสี่ยงไปสู่ระดับที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) ที่กำหนดไว้ แผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ฉบับนี้ ได้ผ่านการพิจารณาและเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบัน ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ซึ่งทุกส่วนงานจะนำไปใช้เป็นกรอบในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับส่วนงานให้สอดคล้องกับระดับสถาบันต่อไป

สถาบัน หวังเป็นอย่างยิ่งว่า แผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อทุกส่วนงานที่จะให้ความร่วมมือในการบริหารความเสี่ยงในทุกระดับ เพื่อให้ความเสี่ยงสามารถลดระดับไปสู่ระดับที่ยอมรับได้ ซึ่งจะส่งผลต่อการดำเนินงานให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล อันนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ต่อไป

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	1
บทนำ	6
- หลักการและเหตุผล	7
- นโยบายบริหารความเสี่ยงสถาบัน	7
- วัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงสถาบัน	9
- ขอบเขตการบริหารความเสี่ยงสถาบัน	9
- โครงสร้างการบริหารความเสี่ยงและความคุ้มครองภายในสถาบัน	10
- หน้าที่และความรับผิดชอบในการบริหารความเสี่ยงสถาบัน	11
กระบวนการบริหารความเสี่ยงสถาบัน	14
- การกำหนดวัตถุประสงค์	16
- การวิเคราะห์และระบุความเสี่ยง	16
- การประเมินความเสี่ยง	19
- การประเมินมาตรการควบคุม	20
- กำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยง	20
- การถ่ายทอดแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน	20
- การติดตาม ประเมินผลและรายงาน	21
- การทบทวนความเสี่ยง	21
แผนบริหารความเสี่ยงและความคุ้มครองในระดับสถาบัน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	22
- แผนบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน	23
ส่วนที่ 1 การประเมินความเสี่ยงจากการบรรลุเป้าหมายตาม แผนบริหารสถาบันพ.ศ. 2565-2569	29
ส่วนที่ 2 การประเมินการทุจริตที่เกี่ยวกับสินบน	40
- แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในระดับสถาบัน	50
- การถ่ายทอดแผน	63
- การติดตาม ประเมินผลและรายงานผล	70
ภาคผนวก	71
- นโยบายการบริหารความเสี่ยงสถาบัน	72
- คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบัน	73
- แผนการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยงสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	76

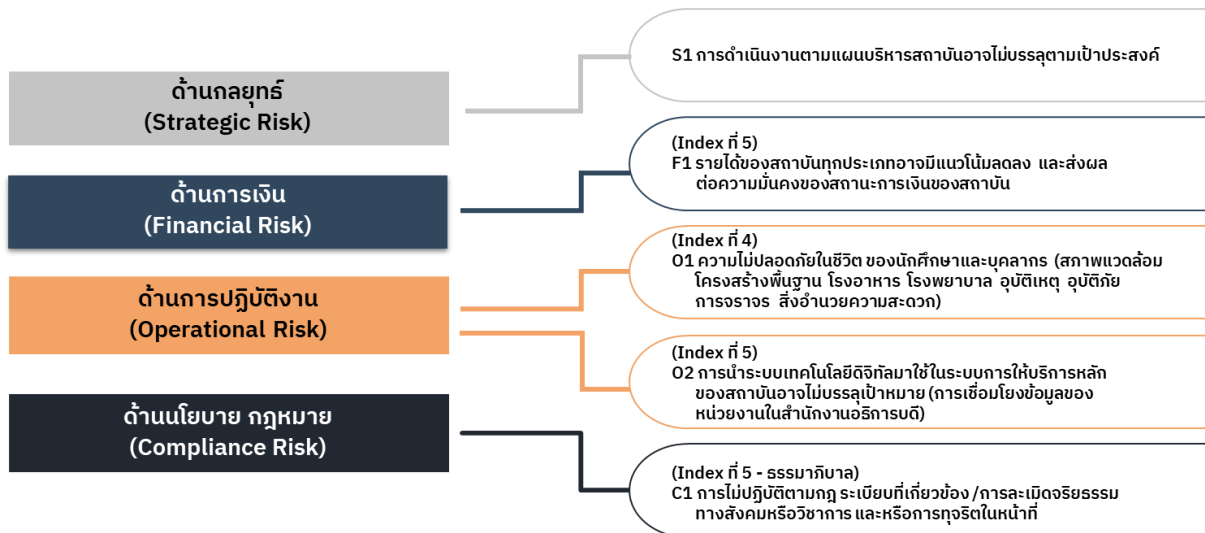
บทสรุปผู้บริหาร

แผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ได้จัดทำตามแนวปฏิบัติที่กำหนดไว้ในคู่มือการบริหารความเสี่ยง (Risk Management) สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ตามหลักมาตรฐานสากล หลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2562 รวมทั้งเป็นไปตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 โดยมีวัตถุประสงค์ (1) เพื่อลดความสูญเสีย ความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตและส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการทำงาน of สถาบัน (2) เพื่อสร้างความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสถาบันว่าสถาบันได้ดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสม (3) เพื่อให้สถาบันบรรลุพันธกิจ วัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่กำหนดทั้งในปัจจุบันและอนาคต ซึ่งมุ่งส่งเสริม สนับสนุนให้มีการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กรแบบบูรณาการ โดยแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับสถาบันฉบับนี้ เป็นแผนที่ผ่านการพิจารณาและให้ความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบัน ก่อนที่จะถ่ายทอดสู่ส่วนงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ส่วนงานได้นำไปเป็นกรอบในการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับส่วนงาน รวมทั้งคณะกรรมการตรวจสอบ/งานตรวจสอบภายใน จะสอบทานการบริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายใน เพื่อให้มั่นใจว่า แผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในทั้งระดับสถาบันและส่วนงานจะมีการปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

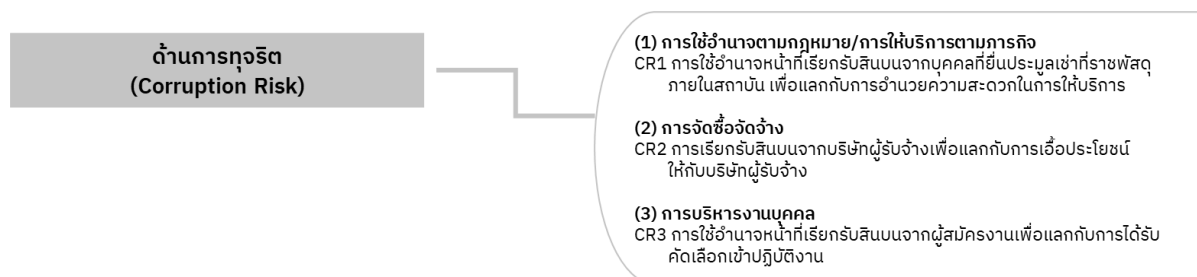


ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบัน ได้เห็นชอบแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับสถาบัน ในภาพรวมประกอบด้วย ความเสี่ยงจำนวน 5 ด้าน และ 8 ประเด็นความเสี่ยง โดยจำแนก 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การประเมินความเสี่ยงจากการบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหารสถาบัน พ.ศ. 2565-2569 ประกอบด้วย ความเสี่ยง 4 ด้าน และ 5 ประเด็นความเสี่ยง



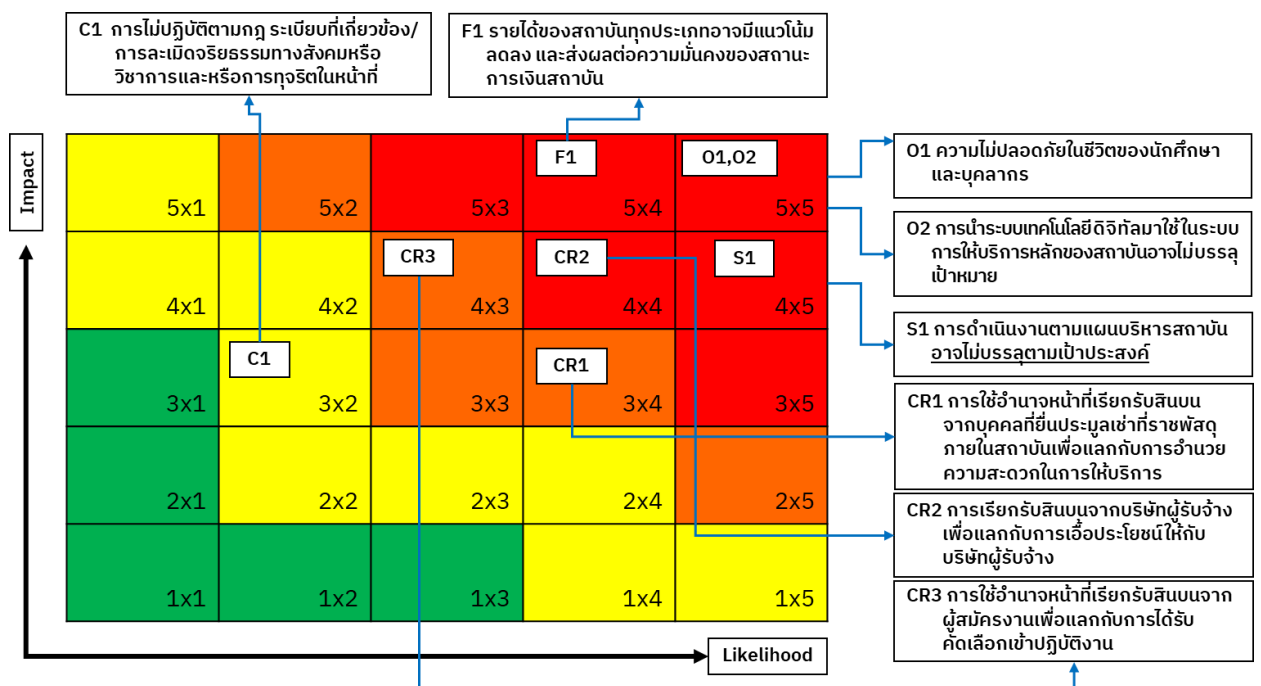
ส่วนที่ 2 การประเมินการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประกอบด้วย ความเสี่ยง 1 ด้าน และ 3 ประเด็นความเสี่ยง



ตารางแสดงการจัดลำดับความเสี่ยง (Degree of Risk)

ระดับความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง
สูงมาก จำนวน 5 ประเด็น	<p>S1 การดำเนินงานตามแผนบริหารสถาบันอาจไม่บรรลุตามเป้าประสงค์</p> <p>F1 รายได้ของสถาบันทุกประเภทอาจมีแนวโน้มลดลง และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของสถานะการเงินของสถาบัน</p> <p>O1 ความไม่ปลอดภัยในชีวิตของนักศึกษาและบุคลากร (สภาพแวดล้อม โครงสร้างพื้นฐาน โรงอาหาร โรงพยาบาล อุบัติเหตุ อุบัติภัย การจราจร สิ่งอำนวยความสะดวก)</p> <p>O2 การนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในระบบการให้บริการหลักของสถาบันอาจไม่บรรลุเป้าหมาย</p> <p>CR2 การเรียกรับสินบนจากบริษัทผู้รับจ้างเพื่อแลกกับการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัท/ผู้รับจ้าง</p>
สูง จำนวน 2 ประเด็น	<p>CR1 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากบุคคลที่ยื่นประมูลเข้าที่ราชพัสดุภายในสถาบันเพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการ</p> <p>CR3 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานเพื่อแลกกับการได้รับคัดเลือกเข้าปฏิบัติงาน</p>
ปานกลาง จำนวน 1 ประเด็น	C1 การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง /การละเมิดจริยธรรมทางสังคมหรือวิชาการและหรือการทุจริตในหน้าที่
ต่ำ	-

Risk Map แสดงตำแหน่งระดับคะแนนของความเสี่ยงระดับสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



สถาบันมีประเด็นความเสี่ยงในระดับสูงมาก จำนวน 5 ประเด็น คือ S1 การดำเนินงานตามแผนบริหารสถาบันอาจไม่บรรลุตามเป้าประสงค์ F1 รายได้ของสถาบันทุกประเภทอาจมีแนวโน้มลดลงและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของสถานะการเงินสถาบัน O1 ความไม่ปลอดภัยในชีวิตของนักศึกษาและบุคลากร O2 การนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในระบบการให้บริการหลักของสถาบันอาจไม่บรรลุเป้าหมาย และ CR2 การเรียกเก็บสินบนจากบริษัทผู้รับจ้างเพื่อแลกกับการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทผู้รับจ้าง และระดับสูง จำนวน 2 ประเด็น คือ CR1 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกเก็บสินบนจากบุคคลที่ยื่นประมูลเช่าที่ราชพัสดุภายในสถาบันเพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการ และ CR3 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกเก็บสินบนจากผู้สมัครงานเพื่อแลกกับการได้รับคัดเลือกเข้าปฏิบัติงาน โดยสถาบันจะต้องเร่งดำเนินการตามมาตรการ/แนวทาง/วิธีการจัดการความเสี่ยงอย่างเร่งด่วนและจริงจังเพื่อลดระดับความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ สำหรับประเด็นความเสี่ยงระดับปานกลาง จำนวน 1 ประเด็น จะต้องดำเนินการตามมาตรการ/แนวทาง/วิธีการจัดการความเสี่ยงเพื่อควบคุมระดับความเสี่ยงมิให้เพิ่มขึ้นจากระดับในปัจจุบันหรือระดับที่ยอมรับได้

(2) แผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สถาบันได้นำความเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยงในปีที่ผ่านมาที่ผลการประเมินแสดงผลว่า สามารถลดระดับความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ต่ำหรือระดับที่ยอมรับได้ รวมทั้งข้อมูลจากผลการตรวจสอบจากผู้ตรวจสอบภายในและภายนอกไปจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในระดับสถาบัน เพื่อควบคุมหรือป้องกันมิให้ประเด็นการควบคุมภายในเกิดความเสียหายในระดับที่เพิ่มขึ้นหรืออยู่ในระดับที่ยอมรับไม่ได้ และส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงานของสถาบันในอนาคต ประกอบด้วย 5 เรื่อง ดังนี้

ประเด็นการปรับปรุงควบคุมภายใน



ประเด็นการปรับปรุงการควบคุมภายใน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่นำข้อมูลมาจากผลการประเมินการบริหารความเสี่ยงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้แก่ ประเด็นที่ OP1 การจ่ายเงินผิดพลาดให้ผู้ไม่มีสิทธิรับเงิน OP3 ผลประโยชน์ทับซ้อน และ OP4 ส่วนงานส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินวันที่ 10 ของเดือนถัดไป และข้อมูลจากผลการตรวจสอบของผู้สอบบัญชีภายในและภายนอก ได้แก่ OP2 ลูกหนี้ระยะสั้นชำระหนี้เกินกำหนด และ OP5 การรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่เพียงพอ





บทนำ

1. หลักการและเหตุผล

การบริหารความเสี่ยง เป็นยุทธศาสตร์สำคัญที่มีส่วนช่วยป้องกันและควบคุมเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นได้ในอนาคต ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการขับเคลื่อนการดำเนินงานของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และมีการพัฒนาและเติบโตอย่างยั่งยืน สถาบันได้ตระหนักถึงความสำคัญของการดำเนินงานตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี จึงได้จัดทำระบบบริหารจัดการความเสี่ยงที่ดี เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนกลยุทธ์ให้นำไปสู่การบรรลุพันธกิจ และเป้าหมายยุทธศาสตร์ของสถาบัน

2. นโยบายบริหารความเสี่ยงสถาบัน

สถาบันได้ดำเนินการบริหารความเสี่ยง ซึ่งเป็นการจัดระบบบริหาร ปิจจัยและควบคุมกิจกรรมการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อลดมูลเหตุที่จะทำให้เกิดความเสียหาย โดยให้ระดับของความเสี่ยงและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่สามารถยอมรับได้ ประเมินได้ ควบคุมได้ และตรวจสอบได้อย่างมีระบบ โดยคำนึงถึงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของสถาบันตามยุทธศาสตร์ เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปีที่สำคัญ โดยเป็นไปตามประกาศของสถาบัน (ดูที่ภาคผนวก)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สถาบันได้กำหนดเกณฑ์การประเมินค่าระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) ของแผนบริหารความเสี่ยงสถาบัน โดยพิจารณาจากค่าคะแนนของความสัมพันธ์ระหว่างระดับความรุนแรงกับระดับโอกาสที่จะเกิด ดังนี้

ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	ค่าคะแนน	ความหมาย
1. ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	ระดับปานกลาง (Medium Appetite)	4-8	ระดับที่พอยอมรับได้ แต่ต้องมีการควบคุมเพื่อป้องกันไม่ให้ความเสี่ยงเคลื่อนย้ายไปยังระดับที่ยอมรับไม่ได้
2. ด้านการเงิน (Financial Risk) แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้			
2.1 กรณีการทุจริต/ กระทำผิดวินัย การเงินการคลัง	ไม่มีระดับยอมรับได้ (Zero Appetite)	-	ไม่สามารถยอมรับได้ทุกกรณี
2.2 กรณีไม่ได้กระทำผิด วินัยการเงินการคลัง	ระดับต่ำ (Low Appetite)	1-3	ระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องควบคุมความเสี่ยงไม่ต้องมีการจัดการเพิ่มเติม

ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	ค่าคะแนน	ความหมาย
3. ด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk) แบ่งเป็น 3 กรณี ดังนี้			
3.1 ความไม่ปลอดภัยจากภัยพิบัติ/เหตุสุดวิสัย/คุณภาพชีวิตที่มีต่อ ทรัพย์สิน	ระดับต่ำ (Low Appetite)	1-3	ระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องควบคุมความเสี่ยงไม่ต้องมีการจัดการเพิ่มเติม
3.2 ความไม่ปลอดภัยจากภัยพิบัติ/เหตุสุดวิสัย/คุณภาพชีวิต ต่อชีวิต	ไม่มีระดับยอมรับได้ (Zero Appetite)	-	ไม่สามารถยอมรับได้ทุกกรณี
3.3 กระบวนการทำงานของสถาบันสามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่องไม่หยุดชะงักหรือล่าช้า	ระดับปานกลาง (Medium Appetite)	4-8	ระดับที่พอยอมรับได้ แต่ต้องมีการควบคุมเพื่อป้องกันไม่ให้ความเสี่ยงเคลื่อนย้ายไปยังระดับที่ยอมรับไม่ได้
4. ด้านนโยบาย กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ (Policy and Compliance Risk)	ไม่มีระดับยอมรับได้ (Zero Appetite)	-	ไม่สามารถยอมรับได้ทุกกรณี
5. ด้านการทุจริต (Corruption Risk)	ไม่มีระดับยอมรับได้ (Zero Appetite)	-	ไม่สามารถยอมรับได้ทุกกรณี

Risk
Appetite

3. วัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงสถาบัน



เพื่อลดความสูญเสีย



เพื่อสร้างความเชื่อมั่น



เพื่อให้สถาบันบรรลุพันธกิจ

- 3.1 เพื่อลดความสูญเสีย ความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตและส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการทำงานของสถาบัน
- 3.2 เพื่อสร้างความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสถาบันว่าสถาบันได้ดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสม
- 3.3 เพื่อให้สถาบันบรรลุพันธกิจ วัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่กำหนดทั้งในปัจจุบันและอนาคต

4. ขอบเขตการบริหารความเสี่ยง

การบริหารความเสี่ยงของสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วย ความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญในด้านต่าง ๆ ดังนี้

- 1.1 ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)
- 1.2 ด้านการเงิน (Financial Risk)
- 1.3 ด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk)
- 1.4 ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ (Policy and Compliance Risk)
- 1.5 ด้านการทุจริต (Corruption Risk)



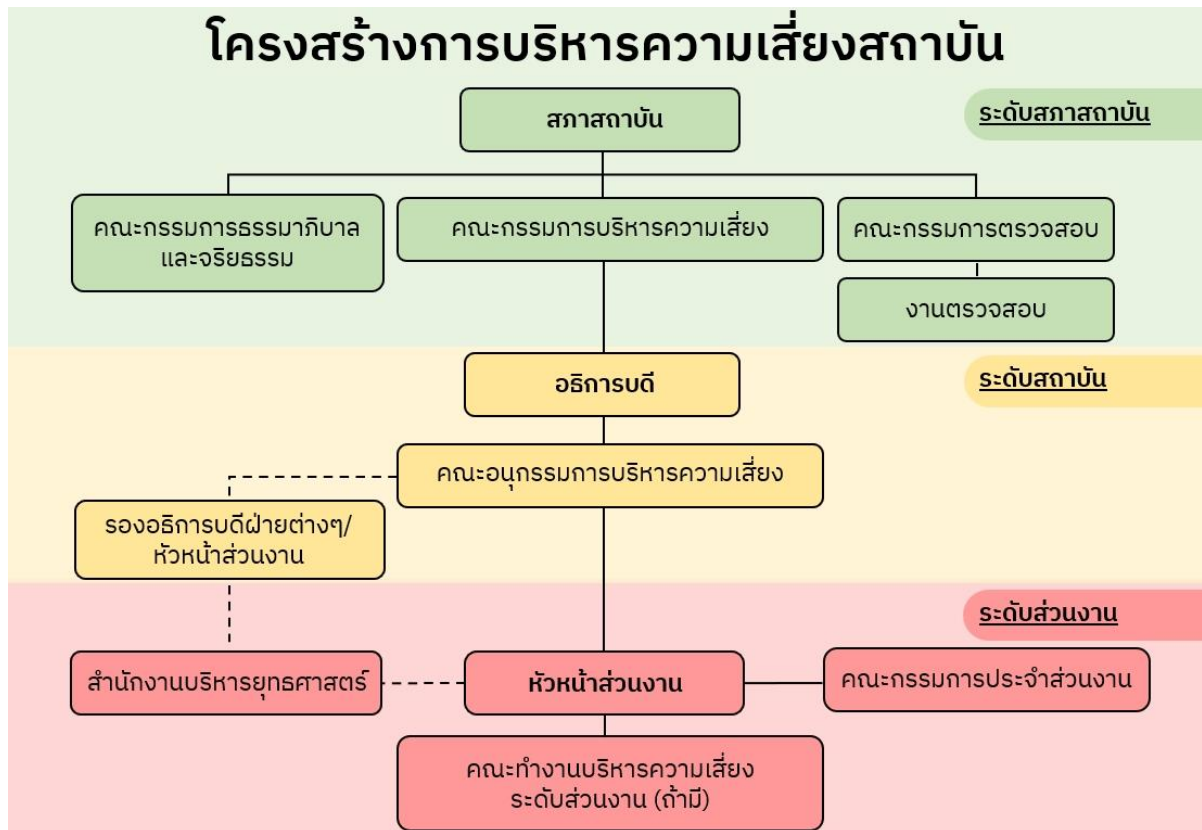
5. โครงสร้างการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในสถาบัน

สถาบันกำหนดการบริหารความเสี่ยงไว้ 2 ระดับ คือ ระดับสถาบันและระดับส่วนงาน ประกอบด้วย ส่วนงานวิชาการ / ส่วนงานอื่น / สำนักงานสภาสถาบัน / สำนักงานอธิการบดี ดังนี้

5.1 ระดับสถาบัน รับผิดชอบโดย คณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยง ประกอบด้วย อธิการบดีหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นประธานคณะกรรมการ เจ้าหน้าที่ระดับอาวุโสที่ได้รับมอบหมายตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ผู้แทนของคณะ สำนักและสำนักงาน เป็นกรรมการดำเนินการภายใต้นโยบายและการกำกับดูแลของอธิการบดีและคณะกรรมการตรวจสอบ

5.2 ระดับส่วนงานวิชาการ / ส่วนงานอื่น / สำนักงานสภาสถาบัน / สำนักงานอธิการบดี รับผิดชอบโดย คณะทำงานบริหารความเสี่ยง (ถ้ามี) ประกอบด้วย รองอธิการบดีที่กำกับดูแล หรือ คณบดี หรือ ผู้อำนวยการ เป็นประธานคณะทำงาน

แผนผังโครงสร้างการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน



6. หน้าที่และความรับผิดชอบในการบริหารความเสี่ยง

หน้าที่และความรับผิดชอบในการบริหารความเสี่ยง ของผู้เกี่ยวข้องในระดับต่าง ๆ ดังนี้

สภาสถาบัน

1. แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม และ คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
2. กำกับดูแลฝ่ายบริหารผู้รับผิดชอบและบุคลากรที่เกี่ยวข้องให้มีการบริหารจัดการ ความเสี่ยงให้เป็นไปตามแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้
3. สนับสนุนให้มีวัฒนธรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่มี ประสิทธิภาพและประสิทธิผล
4. ให้ข้อเสนอแนะการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของสถาบัน

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง

1. กำหนดนโยบายการบริหารความเสี่ยงของสถาบัน
2. กำกับดูแลการบริหารความเสี่ยงให้ครอบคลุมความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญของ สถาบัน
3. พิจารณาแนวทางการบริหารความเสี่ยงให้มีความเหมาะสม
4. ให้คำปรึกษาแนะนำให้สถาบันมีระบบบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิผลเกิด การบูรณาการตามหลักการกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยง และการปฏิบัติ ตามกฎระเบียบ
5. ติดตามผลและให้ความเห็นต่อการประเมินระดับความเสี่ยงของสถาบันก่อนเสนอ สภาสถาบันอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง
6. ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่สภาสถาบันมอบหมาย

คณะกรรมการตรวจสอบ

สอบทานประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการควบคุมภายใน กระบวนการ บริหารจัดการความเสี่ยง และกระบวนการกำกับดูแลที่ดี รวมถึงระบบบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านทุจริตของหน่วยงาน และระบบการรับแจ้งเบาะแส

อธิการบดี

1. เสนอนโยบายการบริหารความเสี่ยงสถาบัน ต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง พิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อทำให้มั่นใจว่ากระบวนการบริหารความเสี่ยงได้รับการปฏิบัติทั่วทั้งองค์กร
2. ติดตามประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อให้มั่นใจว่าผู้บริหารมีการ ติดตามประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายในอย่างต่อเนื่อง และทำให้มั่นใจได้ว่ามีแผนการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม
3. สื่อสารกับคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง คณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม เกี่ยวกับความเสี่ยงที่สำคัญ
4. จัดสภาพแวดล้อมให้มีความเหมาะสมต่อการบริหารจัดการความเสี่ยงภายใน องค์กร เช่นการมอบหมายผู้รับผิดชอบเรื่องการบริหารจัดการความเสี่ยง การกำหนดวัฒนธรรม รวมถึงการบริหารทรัพยากรบุคคล เพื่อให้มั่นใจได้ว่า ผู้บริหารทุกฝ่ายของสถาบันให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงในส่วนที่ ตนเองรับผิดชอบ

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง

นำนโยบายการบริหารความเสี่ยงไปปฏิบัติ และกำหนดมาตรการ แนวทางการดำเนินงานในการบริหารความเสี่ยงและการจัดการควบคุมภายในระดับสถาบัน เพื่อเป็นกรอบในการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงระดับส่วนงาน

1. กำหนดความเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง และการตอบสนองความเสี่ยง
2. จัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบันและแผนฉุกเฉิน
3. จัดทำรายงานผลการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน
4. รายงานการประเมินผลการควบคุมภายในระดับหน่วยงานของรัฐ (หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฯ ข้อ 8)
5. พิจารณาทบทวนแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงระดับสถาบัน
6. จัดทำแผนพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศการบริหารความเสี่ยง
7. แต่งตั้งคณะทำงาน/บุคคล เพื่อดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง

คณบดี / ผู้อำนวยการ (ระดับส่วนงาน)

1. ดำเนินการตามนโยบายและแผนการบริหารความเสี่ยง
2. ส่งเสริมให้มีการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในหน่วยงาน
3. กำหนดแนวทางการจัดการความเสี่ยง และกิจกรรมการควบคุมภายใน
4. ให้ความเห็นชอบแผนการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับส่วนงาน
5. เสนอรายงานผลการบริหารความเสี่ยง ต่อประธานคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบัน ในระหว่างปี และทุกสิ้นปีงบประมาณ
6. เสนอรายงานการติดตามประเมินผลการควบคุมภายใน

คณะทำงานบริหารความเสี่ยง (ระดับส่วนงาน ถ้ามี)

1. นำนโยบายการบริหารความเสี่ยงสู่การปฏิบัติ
2. ระบุปัจจัยเสี่ยง วิเคราะห์ กำหนดความเสี่ยง ประเมินความเสี่ยง
3. จัดทำแผนป้องกันหรือลดความเสี่ยงระดับหน่วยงาน
4. เสนอมาตรการจัดการความเสี่ยง และการจัดการควบคุมภายใน
5. จัดทำรายงานผลการประเมินองค์ประกอบการควบคุมภายใน และรายงานการบริหารความเสี่ยงต่อคณะกรรมการประจำส่วนงานวิชาการ ส่วนงานอื่น สำนักงานสภาสถาบัน สำนักงานอธิการบดี

งานตรวจสอบภายใน สำนักงานสภาสถาบัน

1. สอบทานระบบการควบคุมภายในและประเมินประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง
2. จัดทำรายงานผลการสอบทานการประเมินระบบการควบคุมภายใน (แบบ ปค.6) เสนอต่ออธิการบดี

สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์

สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ มีหน้าที่รับผิดชอบเรื่องการบริหารความเสี่ยง โดยมีรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและกลยุทธ์ เป็นประธานคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และมีผู้อำนวยการสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ และเจ้าหน้าที่ที่ดูแลงานบริหารความเสี่ยง เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการฯ ซึ่งมีหน้าที่ ดังนี้

1. จัดทำคู่มือการบริหารความเสี่ยง
2. (ร่าง) แผนการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน
3. (ร่าง) แผนการดำเนินงาน
4. รวบรวม ตรวจสอบ วิเคราะห์ และสรุปรายงานแผนการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง พิจารณา
5. จัดทำรายงานผลตามแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง
6. จัดทำรายงานแผนการบริหารความเสี่ยง เพื่อใช้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอก
7. ประมวลผลการบริหารความเสี่ยง ในภาพรวมประจำปีงบประมาณ และส่งร่างรายงานให้งานตรวจสอบ สอบทานการประเมินผลการควบคุมภายในของสถาบัน
8. จัดทำหนังสือรับรองการประเมินผลการควบคุมภายใน (แบบ ปค.1) รายงานการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน (แบบ ปค.4) รายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน (แบบ ปค.5) เสนอต่ออธิการบดี เพื่อนำส่งต่อปลัดกระทรวง การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ภายใน 90 วันหลังสิ้นสุดปีงบประมาณ

บุคลากรทุกคนในสถาบัน

บุคลากรทุกคนมีหน้าที่ประเมินความเสี่ยงในงานที่ตนเองรับผิดชอบ พร้อมทั้งกิจกรรมควบคุม รายงานต่อผู้มีหน้าที่บริหารความเสี่ยงประจำส่วนงาน เพื่อประมวลผลเป็นความเสี่ยงของหน่วยงาน และรายงานข้อมูลการบริหารความเสี่ยงมายังสถาบันต่อไป



ผู้เกี่ยวข้องในระดับต่าง ๆ



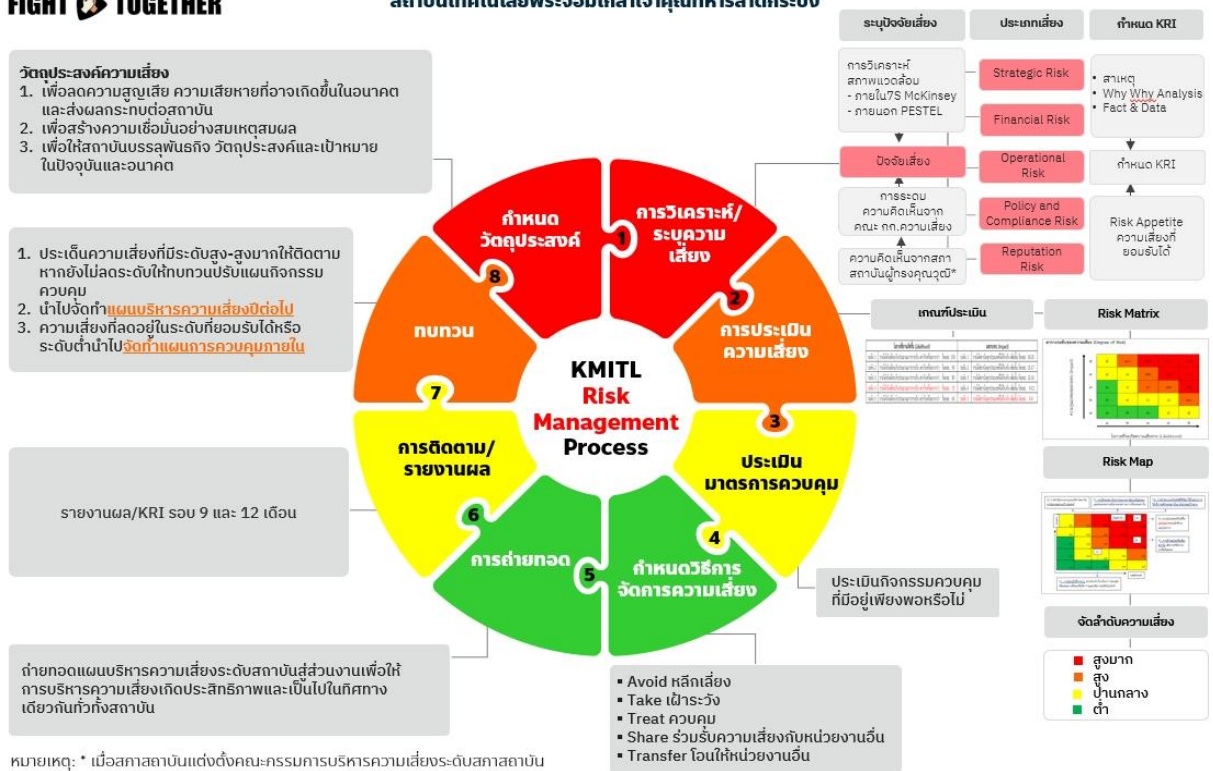
กระบวนการบริหาร ความเสี่ยงสถาบัน

กระบวนการบริหารความเสี่ยงสถาบัน

สถาบัน ได้กำหนดกระบวนการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในสถาบัน โดยมีการกำหนดวัตถุประสงค์ วิเคราะห์ ระบุความเสี่ยง ประเมิน มาตรการควบคุม วิธีการจัดการความเสี่ยง การถ่ายทอด การรายงาน ติดตาม ประเมินผล และการทบทวนความเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงานของสถาบัน โดยกำหนดแนวทางการควบคุมเพื่อลด ป้องกันความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ในการบริหารความเสี่ยง มีความจำเป็นที่จะต้องสื่อสารให้ผู้บริหารและบุคลากรได้เข้าใจในทิศทางเดียวกัน เพื่อช่วยขับเคลื่อนให้สถาบันสามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ โดยมีกระบวนการบริหารความเสี่ยงสถาบัน ดังแผนภาพด้านล่าง



แผนภาพแสดงกระบวนการบริหารความเสี่ยง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง



แผนภาพแสดงกระบวนการบริหารความเสี่ยง

1. การกำหนดวัตถุประสงค์

แผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของสถาบัน เป็นเครื่องมือในการบริหารสถาบัน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล สามารถนำไปสู่การบรรลุพันธกิจและเป้าหมายของสถาบัน โดยเสริมสร้างให้สถาบันมีระบบธรรมาภิบาลที่ดี จึงกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงสถาบัน ดังนี้

- 1.1 เพื่อลดความสูญเสียชีวิต ความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตและส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการทำงานของสถาบัน
- 1.2 เพื่อสร้างความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสถาบันว่า สถาบันได้ดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสม
- 1.3 เพื่อให้สถาบันบรรลุพันธกิจ วัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่กำหนดทั้งในปัจจุบันและอนาคต

2. การวิเคราะห์ และระบุความเสี่ยง

สถาบัน ได้ตระหนักถึงการเปลี่ยนแปลงจากสถานการณ์ต่าง ๆ ทั้งจากภายในและภายนอก ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานของสถาบัน ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการบรรลุเป้าหมายตามพันธกิจของสถาบัน จึงได้กำหนดวัตถุประสงค์ในการบริหารความเสี่ยงไว้ 3 ประการที่เชื่อมโยงกับแผนบริหารสถาบัน พ.ศ. 2567-2569 โดยดำเนินการดังนี้

2.1 วิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน (7S Model) และสภาพแวดล้อมภายนอก (PESTEL) และการระดมความคิดเห็นจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน เพื่อกำหนดประเด็นความเสี่ยง และใช้เทคนิค why why Analysis ในการวิเคราะห์สาเหตุความเสี่ยง



ด้าน	สภาพแวดล้อมภายใน (7S model)	สภาพแวดล้อมภายนอก (PESTEL)
S ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	<ol style="list-style-type: none"> มีการนำเครื่องมือใหม่ (KMITL Readiness Level (KRL)) มาใช้ในการ ทบทวนแผนบริหารสถาบัน พ.ศ. 2567-2569 อาจยังไม่เป็นที่เข้าใจของบุคลากรสถาบันอย่างทั่วถึงเนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ แผนบริหารสถาบัน เป็นแผนลักษณะ TOP Down อาจมีกลยุทธ์หรือเป้าหมายที่สื่อสารไปยังบุคลากรไม่ทั่วถึง ส่งผลให้สถาบันไม่สามารถบรรลุเป้าหมายและแข่งขันในตลาดได้ กระบวนการนำแผนไปสู่การปฏิบัติอาจไม่สามารถทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมายของสถาบัน บุคลากรขาดทักษะ ตระหนักรู้ในการขับเคลื่อนแผนให้บรรลุ 	<ol style="list-style-type: none"> นโยบายการส่งเสริมด้านการศึกษา/กองทุน กยศ.ที่ไม่เอื้อต่อการบรรลุเป้าหมาย นโยบายการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัย (กลุ่ม 2 ตัวชีวิตเน้นเกี่ยวกับเรื่อง ผู้ประกอบการ) โครงสร้างประชากร (Aging Society) / ความเชื่อและค่านิยมส่งผลกระทบต่อจำนวน ผู้ที่จะศึกษาต่อในสถาบัน
F ด้านการเงิน (Financial Risk)	<ol style="list-style-type: none"> ความมั่นคงของสถานะการเงินของสถาบัน (รายรับลดลง รายจ่ายเพิ่มขึ้น ดอกเบี้ยรับ/ ผลตอบแทนการลงทุนลดลง) 	<ol style="list-style-type: none"> เงินเพื่อ ดอกเบี้ย รายได้ประชากร นโยบายการจัดสรรงบประมาณ (Zero Based Budgeting) ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานของสถาบัน(งบประมาณไม่เพียงพอ)
O ด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk)	<ol style="list-style-type: none"> บุคลากรขาดทักษะ ความชำนาญความพร้อมต่อการเปลี่ยนแปลงของสถาบัน เครื่องมือ อุปกรณ์ในการเรียนการสอน ไม่ทันสมัย/ไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต กระบวนการหรือการดำเนินงานล่าช้า ไม่เป็นไปตามแผน ระบบสารสนเทศที่ไม่ตอบสนองต่อการเป็น Digital University ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน 	<ol style="list-style-type: none"> Climate Change / ภัยพิบัติ / ภัยธรรมชาติ/ สาธารณภัย/มลพิษ /กระแสรัศมีโลก (ESG/SDGs) ที่ส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบัน อาชญากรรมไซเบอร์
C ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ (Policy and Compliance Risk)	<ol style="list-style-type: none"> บุคลากร บางส่วนไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ละเมิดจริยธรรมส่งผลให้เกิด การทุจริตในสถาบัน อาจารย์ นักวิจัย อาจกระทำผิดจริยธรรม งานวิจัยอย่างร้ายแรง กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ที่ไม่เอื้อต่อการทำงานในปัจจุบัน 	<ol style="list-style-type: none"> กฎหมายภายนอกที่เกี่ยวข้อง เช่น พ.ร.บ. ข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) พ.ร.บ. การจัดซื้อ จัดจ้าง เป็นต้น หลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA) โดย ป.ป.ช.
CR ด้านการทุจริต (Corruption Risk)	<ol style="list-style-type: none"> บุคลากรขาดการตระหนักรู้ในการปฏิบัติตาม ประกาศสถาบัน เรื่อง นโยบาย "No Gift Policy" อย่างเคร่งครัด การสื่อสารนโยบาย "No Gift Policy" ไปสู่ บุคลากรและบุคคลภายนอกยังไม่ทั่วถึง 	<ol style="list-style-type: none"> แผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2561-2565 หลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA) โดย ป.ป.ช. (กรณีการรับสินบน)



1.2 ประเภทความเสี่ยง ได้แบ่งกลุ่มไว้ 5 ด้าน คือ ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) ด้านการเงิน (Financial Risk) ด้านการปฏิบัติงาน (Operation Risk) ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ (Policy and Compliance Risk) และด้านการทุจริต (Corruption Risk)



2.3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indicator) กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยงจากสาเหตุความเสี่ยงเป็น 2 ชนิด คือ ตัวชี้วัดที่เป็นเหตุ (Leading KRI) และ ตัวชี้วัดที่เป็นผลลัพธ์ (Lagging KRI) โดยนำข้อมูลจริง (Fact & Data) ย้อนหลัง 3-4 ปี ในการตั้งค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด และใช้ในการประเมินความเสี่ยงเพื่อจัดลำดับความเสี่ยงด้วย



3. การประเมินความเสี่ยง

3.1 การประเมินความเสี่ยง ประกอบด้วย 2 มิติ คือ

- (1) โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood) เหตุการณ์มีโอกาสเกิดขึ้นมากน้อยเพียงใด
- (2) ผลกระทบ (Impact) หากมีเหตุการณ์เกิดขึ้นองค์กรจะได้รับผลกระทบมากน้อยเพียงใด





โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1		ระดับ 1	
ระดับ 2		ระดับ 2	
ระดับ 3		ระดับ 3	
ระดับ 4		ระดับ 4	
ระดับ 5		ระดับ 5	

3.2 การจัดลำดับความเสี่ยง

สถาบัน ได้นำตารางระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) มาใช้ในการจัดลำดับความเสี่ยงที่ประเมินความเสี่ยงก่อนจัดการความเสี่ยง และกำหนดความคาดหวังในการลดระดับความเสี่ยงเพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ รวมทั้งใช้ในการประเมินความเสี่ยงภายหลังจากที่ได้จัดการความเสี่ยงแล้ว เพื่อเปรียบเทียบผลของระดับความเสี่ยง ก่อนจัดการและหลังจัดการอีกด้วย ดังนี้

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	5	5	10	15	20	25
	4	4	8	12	16	20
	3	3	6	9	12	15
	2	2	4	6	8	10
	1	1	2	3	4	5
		1	2	3	4	5
		โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood)				

ลำดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	แทนด้วยแถบสี	ความหมาย
15 - 25	สูงมาก		ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ทันที
9 - 12	สูง		ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ โดยต้องจัดการความเสี่ยงเพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ต่อไป
4 - 8	ปานกลาง		ระดับที่พอยอมรับได้ แต่ต้องมีการควบคุมเพื่อป้องกันไม่ให้ความเสี่ยงเคลื่อนย้ายไปยังระดับที่ยอมรับไม่ได้
1 - 3	ต่ำ		ระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องควบคุมความเสี่ยงไม่ต้องมีการจัดการเพิ่มเติม

4. ประเมินมาตรการควบคุม

ประเมินมาตรการควบคุมที่มีอยู่ว่าเพียงพอหรือสมบูรณ์ต่อการควบคุมความเสี่ยงเพื่อลดระดับความเสี่ยงให้สถาบันสามารถดำเนินงานได้บรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมายหรือไม่

5. กำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยง

เมื่อได้ประเมินความสำคัญของความเสี่ยงแล้ว จำเป็นจะต้องประเมินวิธีการจัดการความเสี่ยงที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ โดยการพิจารณาทางเลือกในการดำเนินการจะต้องคำนึงถึงความเสี่ยงที่ยอมรับได้ และต้นทุนที่เกิดขึ้นเปรียบเทียบกับผลประโยชน์ที่จะได้รับเพื่อให้การบริหารความเสี่ยงมีประสิทธิภาพ จึงอาจต้องเลือกวิธีการจัดการความเสี่ยงอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายวิธีรวมกัน เพื่อลดระดับโอกาสที่อาจเกิดขึ้นและผลกระทบของเหตุการณ์ให้อยู่ในช่วงที่สถาบันสามารถยอมรับได้ (Risk Appetite) คือ

- 5.1 Avoid (การหลีกเลี่ยง) ลดโอกาสที่จะเกิดให้เหลือศูนย์
- 5.2 Take (เฝ้าระวัง) ยอมรับความเสี่ยงนั้น
- 5.3 Treat (ควบคุม) ลดโอกาสที่จะเกิดให้น้อยลง/ลดปริมาณความเสียหายให้น้อยลง
- 5.4 Share ร่วมรับความเสี่ยงกับองค์กรอื่น หรือคนอื่น
- 5.5 Transfer โอนความเสี่ยงไปให้องค์กรอื่น หรือคนอื่น

6. การถ่ายทอดแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน

สถาบัน ถ่ายทอดแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับสถาบัน ไปสู่ส่วนงาน/หน่วยงานภายในสถาบัน เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของสถาบันเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้งส่วนงาน/หน่วยงาน ได้จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับส่วนงานให้สอดคล้องกับแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับสถาบัน แบบบูรณาการและเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั่วทั้งสถาบัน

7. การติดตาม ประเมินผล และรายงาน

ในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับสถาบัน และระดับ ส่วนงาน สิ่งสำคัญที่จะบ่งบอกได้ว่า การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ จำเป็นจะต้องให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงานรายงานผล การดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน รอบ 9 เดือนและ 12 เดือน เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงพิจารณา/รับทราบ

8. การทบทวนความเสี่ยง

สถาบัน จะนำผลจากการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ตามข้อ 7 เพื่อประเมินผลความเสี่ยงเรื่องนั้น ๆ ว่าสามารถลดระดับความเสี่ยงได้ในระดับความ เสี่ยงที่ยอมรับหรือไม่ มีปัญหา/อุปสรรคในเรื่องใดบ้าง เพื่อนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินผล ไปทบทวน/ปรับปรุงในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในปีถัดไป โดย

- 8.1 ประเด็นความเสี่ยงที่มีระดับสูง-สูงมาก ให้ติดตามผล หากยังไม่สามารถลด ระดับอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ให้ทบทวน/ปรับแผนวิธีการจัดการและกิจกรรม ควบคุม และนำไปจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในปีถัดไป
- 8.2 ประเด็นความเสี่ยงที่ลดอยู่ในระดับที่ยอมรับได้หรือระดับต่ำ ให้นำไปจัดทำ แผนการควบคุมภายในปี ถัดไป เพื่อควบคุมและรักษาเสถียรภาพของ ความเสี่ยงประเด็นนั้น ๆ มิให้เกิดความเสี่ยงในอนาคต





**แผนบริหารความเสี่ยง
และการควบคุมภายในสถาบัน
ป้องกันประมาท พ.ศ. 2567**

(1) แผนบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สถาบันได้ดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงที่กำหนด และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบัน ได้พิจารณาและมีความเห็นชอบร่วมกันในการกำหนดความเสี่ยงและการปรับปรุงการควบคุมภายในระดับสถาบัน เพื่อเป็นกรอบและแนวทางให้ทุกส่วนงานได้นำไปใช้ในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับส่วนงาน รวมทั้งสอดคล้องกับแผนบริหารสถาบัน พ.ศ. 2567-2569 เพื่อติดตามเฝ้าระวังและป้องกันประเด็นความเสี่ยงที่ได้วิเคราะห์จากข้อมูลจริงย้อนหลัง 3-4 ปี ในการประเมินความเสี่ยงระดับสถาบันตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงเพื่อลดระดับความเสี่ยงไปสู่ระดับที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) ต่อไป

ประกอบกับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานของภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ได้กำหนดหลักเกณฑ์ให้หน่วยงานภาครัฐ ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วยประเด็น ดังต่อไปนี้

- (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
- (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- (3) การจัดซื้อจัดจ้าง
- (4) การบริหารงานบุคคล

โดยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานของภาครัฐ (ITA) เป็นตัวชี้วัดหนึ่งในตัวชี้วัดระดับนโยบาย ที่กำหนดไว้ในนโยบายการบริหารงาน 5 Global Index คือ Index ที่ 5 Global Management "การจัดองค์กร Digital & ธรรมาภิบาลและความคล่องตัว"

ดังนั้น แผนบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จะประกอบด้วย การประเมินความเสี่ยง จำแนก 2 ส่วน คือ

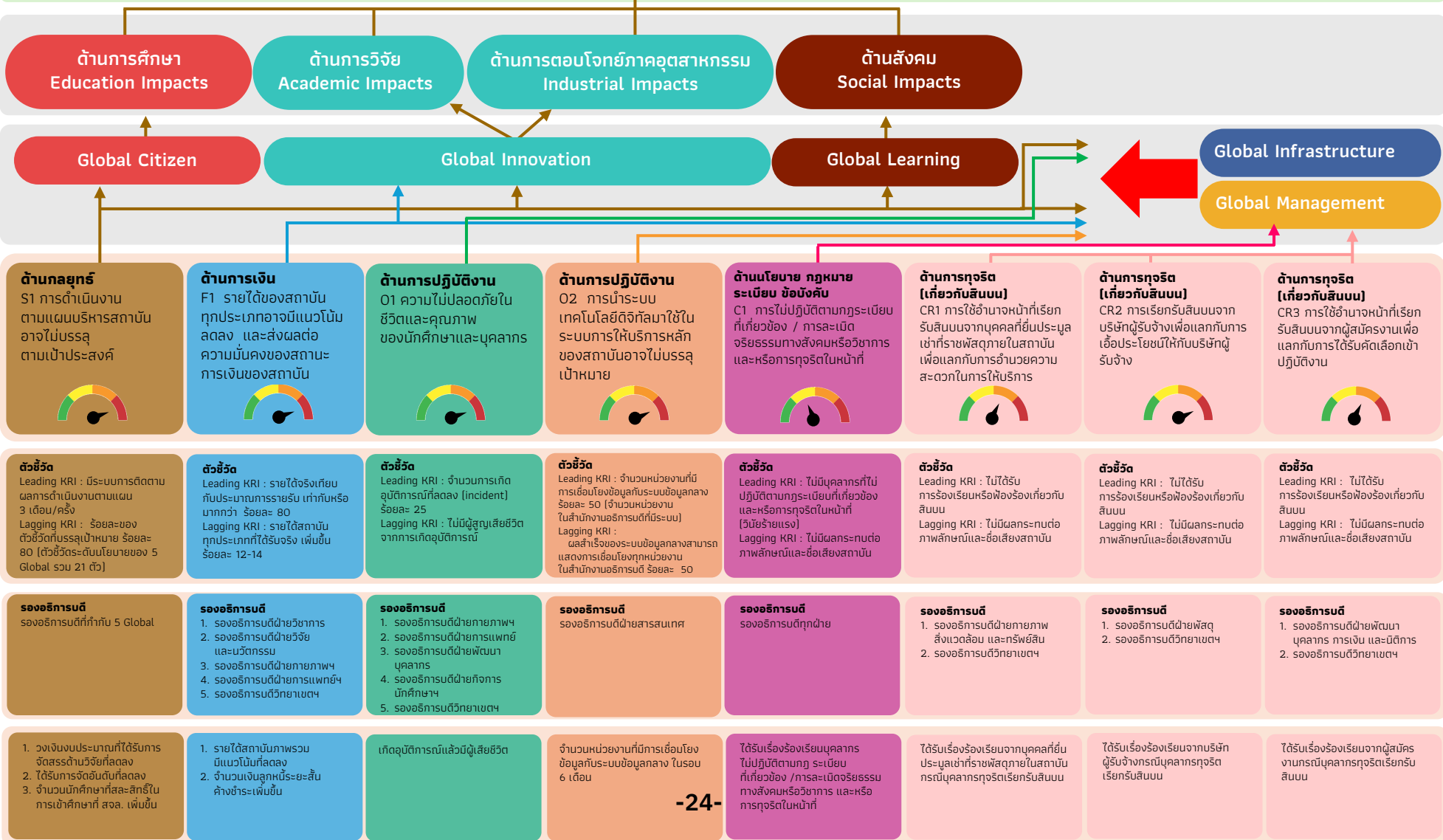
- ส่วนที่ 1 การประเมินความเสี่ยงจากการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายตามแผนบริหารสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567-2569 และประเมินจากผลการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายในและภายนอก
- ส่วนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน

โดยมีรายละเอียด ดังนี้

แผนภาพแสดงความเชื่อมโยงแผนการบริหารความเสี่ยงกับแผนบริหารสถาบัน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

วิสัยทัศน์
พันธกิจ
นโยบาย
5 Global Index
ประเด็นความเสี่ยง
ตัวชี้วัด
ผู้รับผิดชอบ
ประเด็นความเสี่ยง
สัญญาณเตือนภัย

The World Master of Innovation



ตารางที่ 1 ความเสี่ยงระดับสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

จำนวน 8 เรื่อง ประกอบด้วย

ลำดับ ที่	ความเสี่ยง	ประเภท ความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	ผู้รับผิดชอบ
1	S1 การดำเนินงานตามแผน บริหารสถาบันอาจไม่บรรลุ ตามเป้าประสงค์ (KRL : Level 4)	ด้านกลยุทธ์ (S)	Leading KRI : มีระบบการติดตาม ผลการดำเนินงาน ตามแผน 3 เดือน/ครึ่ง Lagging KRI : ร้อยละของตัวชี้วัด ที่บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 80 (ตัวชี้วัดระดับนโยบาย ของ 5 Global รวม 21 ตัว)	รองอธิการบดีฝ่ายแผนงาน และกลยุทธ์/ รองอธิการบดีที่กำกับ 5 Global Citizen/ คณบดี/ผอ.สำนัก/ หัวหน้าสนง.สภาสถาบัน/ ผอ.สนง. ในสำนักงาน อธิการบดี
2	(Index ที่ 5) F1 รายได้ของสถาบัน ทุกประเภทอาจมีแนวโน้ม ลดลง และส่งผลกระทบต่อความ มั่นคงของสถานะการเงิน ของสถาบัน	ด้านการเงิน (F)	Leading KRI : รายได้สถาบันทุก ประเภทที่ได้รับจริง เพิ่มขึ้น ร้อยละ 18-20 Lagging KRI : ความมั่นคงของ สถานะการเงิน เพิ่มขึ้น ร้อยละ 20 (รายได้ทุกประเภท เพิ่มขึ้น)	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ/ รองอธิการบดีฝ่ายกายภาพ สิ่งแวดล้อมฯ/รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม/ รองอธิการบดีฝ่าย การแพทย์ฯ/รองอธิการบดี วิทยาเขตชุมพร/คณบดี/ ผอ.สำนักบริหารงานวิจัยฯ/ ผอ.สำนักทะเบียนฯ/ผอ. โรงพยาบาล/ผอ.สนง. บริหารทรัพย์สิน

ลำดับ ที่	ความเสี่ยง	ประเภท ความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	ผู้รับผิดชอบ
3	(Index ที่ 4) 01 ความไม่ปลอดภัยในชีวิต ของนักศึกษาและบุคลากร (สภาพแวดล้อม โครงสร้าง พื้นฐาน โรงอาหาร โรงพยาบาล อุบัติเหตุ อุบัติภัย การจราจร สิ่งอำนวยความสะดวก)	ด้านการ ปฏิบัติงาน (O)	Leading KRI : จำนวนการเกิด อุบัติการณ์ที่ลดลง (incident) ร้อยละ 25 Lagging KRI : ไม่มี ผู้สูญเสียชีวิต จากการเกิด อุบัติการณ์	รองอธิการบดีฝ่ายกายภาพ สิ่งแวดล้อมฯ/รองอธิการบดี ฝ่ายการแพทย์ฯ/ รองอธิการบดีวิทยาเขต ชุมพร/รองอธิการบดี ฝ่ายพัฒนาบุคลากรฯ/ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการ นักศึกษาฯ/คณบดี/ผอ.รพ./ ผอ.สนง.กายภาพฯ/ ผอ.สนง.บริหารทรัพย์สิน/ ผอ.สนง.กิจการนักศึกษา/ ผอ.สนง.บริหารทรัพยากร บุคคล
4	(Index ที่ 5) 02 การนำระบบเทคโนโลยี ดิจิทัลมาใช้ในระบบการ ให้บริการหลักของสถาบัน อาจไม่บรรลุเป้าหมาย (การเชื่อมโยงข้อมูลของ หน่วยงานในสำนักงาน อธิการบดี)	ด้านการ ปฏิบัติงาน (O)	Leading KRI : จำนวนหน่วยงาน ที่มีการเชื่อมโยง ข้อมูลกับระบบข้อมูล กลาง ร้อยละ 50 (จำนวนหน่วยงานใน สำนักงานอธิการบดีที่ มีระบบ) Lagging KRI : ผลสำเร็จของระบบ ข้อมูลกลางสามารถ แสดงการเชื่อมโยง ทุกหน่วยงานใน สำนักงานอธิการบดี ร้อยละ 50	รองอธิการบดีที่กำกับ สำนักงานในสำนักงาน อธิการบดี (ทุกฝ่าย)/ รองอธิการบดีฝ่าย สารสนเทศ/ผอ.สำนัก บริหารข้อมูลดิจิทัลฯ/ผอ. สนง.ในสำนักงานอธิการบดี จำนวน 13 สนง.
5	(Index ที่ 5-ธรรมาภิบาล) C1 การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง / การละเมิดจริยธรรมทาง สังคมหรือวิชาการ และหรือ การทุจริตในหน้าที่	ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	Leading KRI : ไม่มี บุคลากรที่ไม่ ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการทุจริต ในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) Lagging KRI : ไม่มี ผลกระทบต่อ ภาพลักษณ์และ ชื่อเสียงสถาบัน	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนา บุคลากรฯ/รองอธิการบดี วิทยาเขตชุมพร/คณบดี/ ผอ.สำนัก/หน.สนง.สภา สถาบัน/ผอ.สนง. ในสำนักงานอธิการบดี

ลำดับ ที่	ความเสี่ยง	ประเภท ความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	ผู้รับผิดชอบ
6	(1) การใช้อำนาจตาม กฎหมาย/การ ให้บริการตามภารกิจ CR1 การใช้อำนาจหน้าที่ เรียกรับสินบนจากบุคคลที่ ยื่นประมูลเข้าที่ราชพัสดุ ภายในสถาบัน เพื่อแลก กับการอำนวยความสะดวก สะดวกในการให้บริการ	ด้านการทุจริต (ที่เกี่ยวกับ สินบน) (CR)	Leading KRI : ไม่ได้รับการ ร้องเรียนหรือ ฟ้องร้องเกี่ยวกับ สินบน Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อ ภาพลักษณ์ และ ชื่อเสียงสถาบัน	รองอธิการบดีฝ่าย กายภาพ สิ่งแวดล้อมฯ/ รองอธิการบดีวิทยาเขต ชุมพร/คณบดี/ผอ.สนง. บริหารทรัพย์สิน
7	(2) การจัดซื้อจัดจ้าง CR2 การเรียกรับสินบน จากบริษัทผู้รับจ้างเพื่อ แลกกับการเอื้อประโยชน์ ให้กับบริษัทผู้รับจ้าง			รองอธิการบดีฝ่ายพัสดุ/ รองอธิการบดีวิทยาเขต ชุมพร/คณบดี/ผอ.สำนัก/ หน.สนง.สภาสถาบัน/ ผอ.สนง.พัสดุ
8	(3) การบริหารงาน บุคคล CR3 การใช้อำนาจหน้าที่ เรียกรับสินบนจากผู้สมัคร งานเพื่อแลกกับการได้รับ คัดเลือกเข้าปฏิบัติงาน			รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนา บุคลากรฯ/รองอธิการบดี วิทยาเขตชุมพร/คณบดี/ ผอ.สำนัก/หน.สนง.สภา สถาบัน/ผอ.สนง.บริหาร ทรัพยากรบุคคล

ตารางที่ 2 แสดงประเภทความเสี่ยงของสถาบัน

ประเภทความเสี่ยงของสถาบัน	
S: Strategic Risk	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์
F: Financial Risk	ความเสี่ยงด้านการเงิน
O: Operation Risk	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน
C: Policy and Compliance Risk	ความเสี่ยงด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ
CR: Corruption Risk	ความเสี่ยงด้านการทุจริต

องค์ประกอบของแผนบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน ประกอบด้วย

1. ชื่อความเสี่ยง
2. ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ
3. การสูญเสีย/ผลกระทบ
4. การประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม
5. การกำหนดเป้าหมายความเสี่ยงที่คาดหวัง
6. มาตรการ/แนวทาง/วิธีการจัดการความเสี่ยง
7. สัญญาณเตือนภัย
8. ตัวชี้วัดความเสี่ยง และค่าเป้าหมายตัวชี้วัด

แผนบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 8 เรื่อง
มีรายละเอียดดังนี้





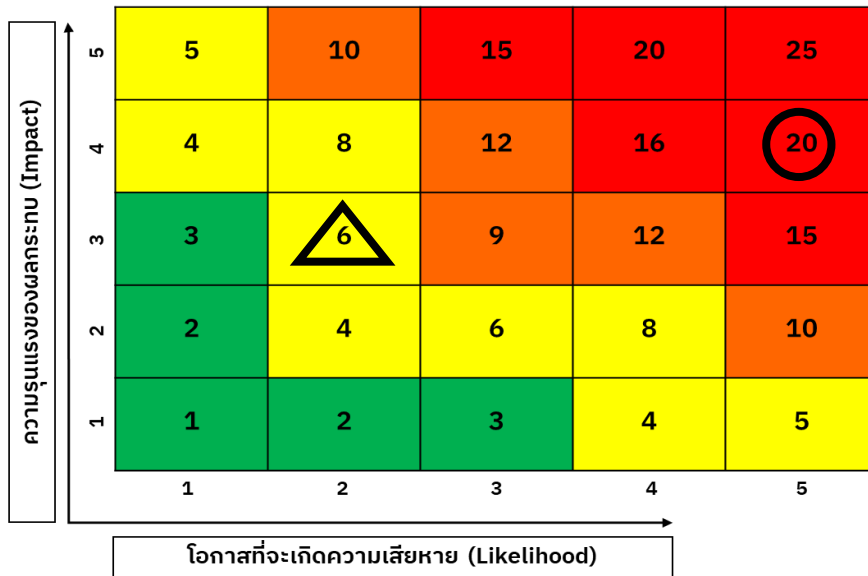
ส่วนที่ 1 : การประเมินความเสี่ยงจากการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายตามแผนบริหารสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567-2569 และจากผลการตรวจสอบ

ตารางที่ 3 แผนบริหารความเสี่ยงและการประเมินค่าระดับความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
<p>S1 การดำเนินงานตามแผนบริหารสถาบันอาจไม่บรรลุตามเป้าประสงค์ (KRL : Level 4)</p> <p>ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีระบบการติดตามผลการดำเนินงานตามแผน 3 เดือน/ครึ่ง</p> <p>Lagging KRI: ร้อยละของตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 80 (ตัวชี้วัดระดับนโยบายของ 5 Global รวม 21 ตัว)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. แผนบริหารสถาบัน พ.ศ. 2567-2569 เป็นนโยบายใหม่ที่ต้องมีการถ่ายทอดแผนไปสู่การปฏิบัติให้เพียงพอ และมีความเข้าใจในทิศทางเดียวกัน 2. การพัฒนาบุคลากรทุกระดับให้มีความพร้อมในการขับเคลื่อนองค์กร ให้มีทักษะความชำนาญ การปฏิบัติงาน เพื่อให้สถาบันบรรลุเป้าหมาย 3. การติดตามรายงานผลข้อมูลอาจมีความล่าช้าไม่ครบถ้วน 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ส่งผลให้สถาบันได้รับการจัดสรรงบประมาณลดลง โดยเฉพาะงานวิจัย 2. สถาบันได้รับการจัดอันดับที่ลดลง 3. สถาบันไม่สามารถบรรลุวิสัยทัศน์ตามที่กำหนด 4. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียขาดความเชื่อมั่นในสถาบัน 5. คะแนนการประเมินผู้บริหาร อาจไม่ได้ตามเป้าหมาย 	5	4	20	2	3	6	<ol style="list-style-type: none"> 1. วิเคราะห์/ทบทวนเป้าประสงค์กลยุทธ์ในการขับเคลื่อนแผนให้บรรลุวิสัยทัศน์ เป้าหมายอย่างต่อเนื่องและจริงจัง 2. สื่อสารแผนบริหารสถาบันให้บุคลากรได้รับทราบและเข้าใจ 3. จัดทำหลักสูตรอบรมเพื่อเพิ่มทักษะและความรู้ในเรื่องการขับเคลื่อนแผนให้แก่บริหาร/บุคลากรสถาบัน โดยเฉพาะกลุ่มคนรุ่นใหม่ 4. นำระบบสารสนเทศมาใช้ในการติดตามผลการดำเนินงานแบบ Real Time 	<ol style="list-style-type: none"> 1. วงเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรด้านวิจัยที่ลดลง 2. ได้รับการจัดอันดับที่ลดลง 3. จำนวนนักศึกษาที่สละสิทธิ์ในการเข้าศึกษาที่ สจล. เพิ่มขึ้น

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	4	20
คาดหวัง	2	3	6
ยอมรับได้	2	2	4

= ก่อนจัดการ
 = คาดหวัง

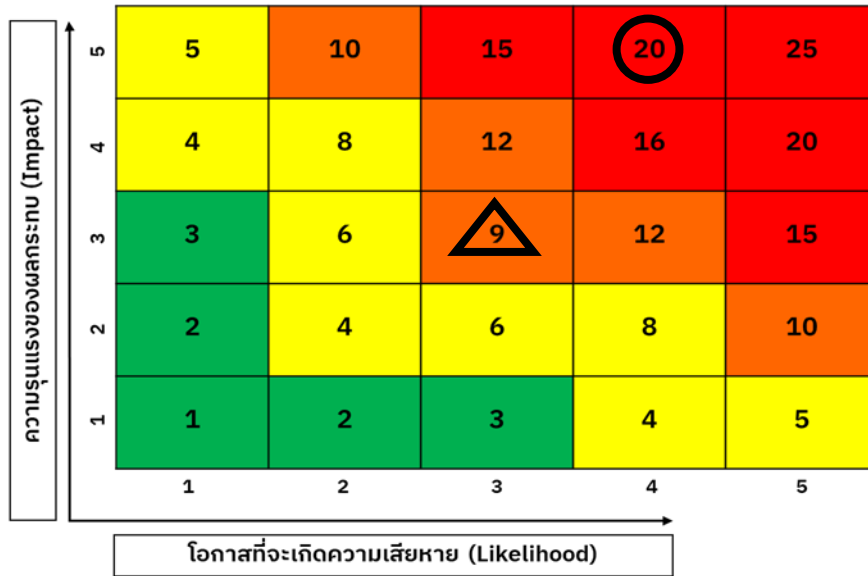
โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	มีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผน ทุกเดือน	ระดับ 1	ร้อยละของตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 91-100
ระดับ 2	มีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผน 3 เดือน/ครั้ง	ระดับ 2	ร้อยละของตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 81-90
ระดับ 3	มีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผน 6 เดือน/ครั้ง	ระดับ 3	ร้อยละของตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 71-80
ระดับ 4	มีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผน 9 เดือน/ครั้ง	ระดับ 4	ร้อยละของตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 61-70
ระดับ 5	มีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผน แต่ไม่เพียงพอ	ระดับ 5	ร้อยละของตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 50-60

หมายเหตุ ระบบการติดตามผลฯ หมายถึง มีกลไกหรือวิธีการติดตามส่วนงานให้รายงานผลการดำเนินงานให้ตรงเวลาที่กำหนด เช่น แจ้งเดือนส่วนงานให้เร่งดำเนินการและรายงานผลฯ ก่อนครบกำหนดประมาณ 7-10 วัน หรือมีการประชุมสรุปผลการดำเนินงานประจำทุก 3 เดือน เป็นต้น

ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
<p>F1 รายได้ของสถาบันทุกประเภทมีแนวโน้มลดลง อาจส่งผลต่อความมั่นคงของสถานะการเงินของสถาบัน</p> <p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : รายได้จริงเทียบกับประมาณการรายรับเท่ากับหรือมากกว่า ร้อยละ 80</p> <p>Lagging KRI : รายได้สถาบันทุกประเภทที่ได้รับจริงเพิ่มขึ้น ร้อยละ 12-14</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. จำนวนนักศึกษาที่รับเข้าศึกษาต่อไม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา 2. รายได้จากบริการรับบริการไม่ได้ตามเป้าหมาย 3. รายได้จากเงินผลประโยชน์ และอื่น ๆ ลดลง 4. รายได้จากเงินบริจาค ลดลง 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความมั่นคงของสถานะการเงินสถาบันขาดเสถียรภาพ 2. รายได้จริงต่ำกว่าประมาณการรายรับอาจทำให้บางส่วนงานมีการค่าใช้จ่ายจริงสูงกว่ารายได้จริง 	4	5	20	3	3	9	<ol style="list-style-type: none"> 1. ประชาสัมพันธ์หลักสูตรของสถาบันให้นักเรียนและผู้ปกครองได้รับทราบถึงข้อดี/ข้อแตกต่างกับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยอื่น 2. จัดการเรียนการสอนด้วยเครื่องมือที่ทันสมัยและเสริมสร้างทักษะของนักศึกษาให้ตรงกับความต้องการของผู้ประกอบการ 3. KRIS ต้องปรับเปลี่ยนวิธีการในการดึงดูดให้หน่วยงานทั้งภาครัฐ เอกชนและภาคอุตสาหกรรม ทำงานบริการวิชาการร่วมกัน 4. KRIS ต้องวิเคราะห์ด้านการตลาดในการนำงานวิจัยไปต่อยอดเชิงพาณิชย์ 5. สำนักงานบริหารทรัพย์สินต้องจัดระบบการจัดหารายได้แบบครบวงจร เพื่อสร้างรายได้เพิ่มขึ้น 6. ปรับปรุงระบบการจัดเก็บเงินจากลูกหนี้ 7. สถาบันควรมอบหมายหน่วยงานที่รับผิดชอบในการหาเงินบริจาคอย่างรูปธรรม 	<ol style="list-style-type: none"> 1. รายได้สถาบันภาพรวมมีแนวโน้มที่ลดลง 2. จำนวนเงินลูกหนี้ระยะสั้นค้างชำระเพิ่มขึ้น

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	4	5	20
คาดหวัง	3	3	9
ยอมรับได้	3	1	3

○ = ก่อนจัดการ

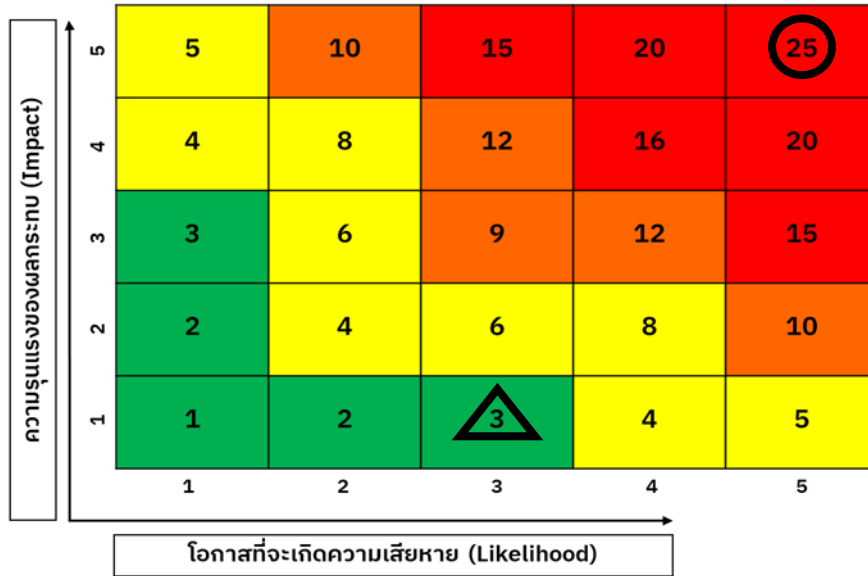
△ = คาดหวัง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)			ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	รายได้จริงเทียบกับประมาณการรายรับ เท่ากับหรือมากกว่า ร้อยละ 100	ระดับ 1	รายได้สถาบันทุกประเภทที่ได้รับจริง เพิ่มขึ้น ร้อยละ 18-20	ระดับ 1
ระดับ 2	รายได้จริงเทียบกับประมาณการรายรับ เท่ากับหรือมากกว่า ร้อยละ 90	ระดับ 2	รายได้สถาบันทุกประเภทที่ได้รับจริง เพิ่มขึ้น ร้อยละ 15-17	ระดับ 2
ระดับ 3	รายได้จริงเทียบกับประมาณการรายรับ เท่ากับหรือมากกว่า ร้อยละ 80	ระดับ 3	รายได้สถาบันทุกประเภทที่ได้รับจริง เพิ่มขึ้น ร้อยละ 12-14	ระดับ 3
ระดับ 4	รายได้จริงเทียบกับประมาณการรายรับ เท่ากับหรือมากกว่า ร้อยละ 70	ระดับ 4	รายได้สถาบันทุกประเภทที่ได้รับจริง เพิ่มขึ้น ร้อยละ 9-11	ระดับ 4
ระดับ 5	รายได้จริงเทียบกับประมาณการรายรับ เท่ากับหรือมากกว่า ร้อยละ 60	ระดับ 5	รายได้สถาบันทุกประเภทที่ได้รับจริง เพิ่มขึ้น ร้อยละ 6-8	ระดับ 5

ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อน			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
<p>O1 ความไม่ปลอดภัยในชีวิตของนักศึกษาและบุคลากร</p> <p>(สภาพแวดล้อม โครงสร้างพื้นฐาน โรงอาหาร โรงพยาบาล อุบัติเหตุ อุบัติภัย การจราจร สิ่งอำนวยความสะดวก)</p> <p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : จำนวนการเกิดอุบัติการณ์ที่ลดลง (incident) ร้อยละ 25</p> <p>Lagging KRI : ไม่มีผู้สูญเสียชีวิตจากการเกิดอุบัติการณ์</p>	<ol style="list-style-type: none"> ระบบการรักษาความปลอดภัย /ระบบการจราจร ภายในสถาบัน ยังไม่เพียงพอในการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ ระบบการเฝ้าระวัง อุบัติภัยภายในสถาบัน ยังไม่ต่อเนื่อง นักศึกษา บุคลากร ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติตามกฎจราจร การตรวจสอบระบบ/เครื่องมือที่ใช้ในการป้องกันการเกิดเหตุที่คาดไม่ถึงถึงขาดความต่อเนื่อง 	<p>สูญเสียทรัพย์สินและชีวิตของบุคลากรและนักศึกษา ตลอดจนทรัพย์สินของสถาบัน</p>	5	5	25	3	1	3	<ol style="list-style-type: none"> จัดระบบรักษาความปลอดภัยให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ของสถาบัน รณรงค์/ให้ความรู้เรื่องการปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัดแก่นักศึกษาและบุคลากร ทบทวนแผนฉุกเฉิน/เฝ้าระวัง เมื่อเกิดอุบัติเหตุภายในสถาบันอย่างต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน จัดให้มีการตรวจสอบระบบ/เครื่องมือที่ใช้ในการป้องกันการเกิดเหตุที่คาดไม่ถึงให้พร้อมใช้งานอย่างสม่ำเสมอ ซักซ้อมการปฏิบัติตามแผนหรือมาตรการป้องกันการเกิดเหตุที่คาดไม่ถึงอย่างต่อเนื่อง 	เกิดอุบัติการณ์แล้วมีผู้เสียชีวิต

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	5	25
คาดหวัง	3	1	3
ยอมรับได้	1	1	1

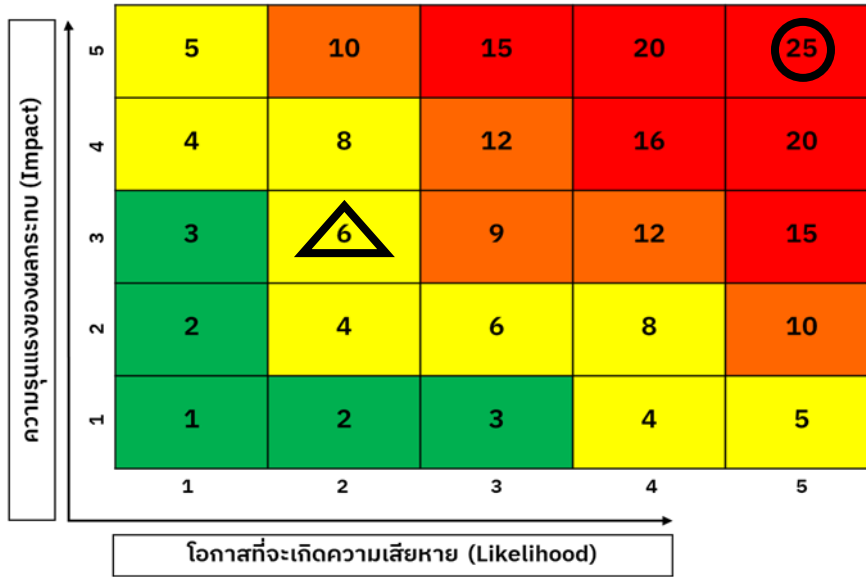
-  = ก่อนจัดการ
-  = คาดหวัง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	จำนวนการเกิดอุบัติเหตุการณ์ ที่ลดลง (incident) ร้อยละ 35	ระดับ 1	ไม่ทำให้เกิดอันตรายต่อการสูญเสียชีวิต
ระดับ 2	จำนวนการเกิดอุบัติเหตุการณ์ ที่ลดลง (incident) ร้อยละ 30	ระดับ 2	-
ระดับ 3	จำนวนการเกิดอุบัติเหตุการณ์ ที่ลดลง (incident) ร้อยละ 25	ระดับ 3	-
ระดับ 4	จำนวนการเกิดอุบัติเหตุการณ์ ที่ลดลง (incident) ร้อยละ 20	ระดับ 4	-
ระดับ 5	จำนวนการเกิดอุบัติเหตุการณ์ที่ลดลง (incident) ร้อยละ 15	ระดับ 5	ทำให้เกิดอันตรายต่อการสูญเสียชีวิต

ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อน			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
<p>02 การนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในระบบการให้บริการหลักของสถาบันอาจไม่บรรลุเป้าหมาย (การเชื่อมโยงข้อมูลของหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี)</p> <p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : จำนวนหน่วยงานที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบข้อมูลกลาง ร้อยละ 50 (จำนวนหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดีที่มีระบบ)</p> <p>Lagging KRI : ผลสำเร็จของระบบข้อมูลกลางสามารถแสดงการเชื่อมโยงทุกหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี ร้อยละ 50</p>	<ol style="list-style-type: none"> มีการวิเคราะห์ความเหมาะสมและความพร้อมเพื่อวางแผนในการนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ อาจยังไม่ครอบคลุมทุกระบบงาน/ระบบการให้บริการ ผู้รับผิดชอบหลักในภาพรวมสถาบันที่ทำหน้าที่ในการประสานยังไม่เพียงพอ 	<ol style="list-style-type: none"> การเป็น Digital University มีความล่าช้า กระทบกับระบบการให้บริการหลักของสถาบันในการเปลี่ยนแปลงให้ทันสมัยยิ่งขึ้นและเกิดประสิทธิภาพประสิทธิผล ไม่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลทุกระบบทุกหน่วยงาน 	5	5	25	2	3	6	<ol style="list-style-type: none"> ควรมีการวิเคราะห์ความเหมาะสมและความพร้อมของแต่ละหน่วยงานในการนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการบริการให้ครอบคลุมทุกหน่วยงาน มีแผนในการปรับปรุงการให้บริการให้ทันสมัยโดยการนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้งานเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณ มีการรายงานผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน เพื่อร่วมกันแก้ไขปัญหาอุปสรรค มอบหมายผู้รับผิดชอบหลัก ในภาพรวมสถาบันให้เพียงพอ 	จำนวนหน่วยงานที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบข้อมูลกลางในรอบ 6 เดือน

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	5	25
คาดหวัง	2	3	6
ยอมรับ	2	2	4

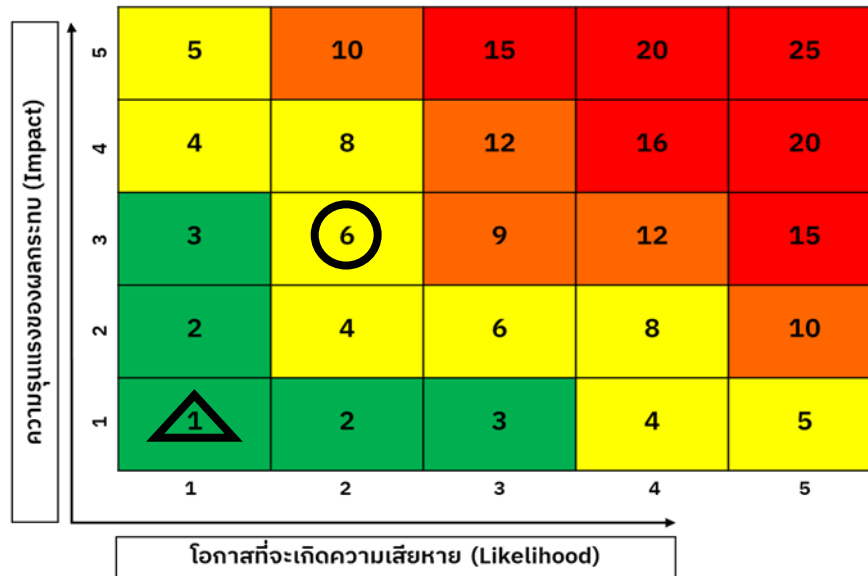
- = ก่อนจัดการ
- △ = คาดหวัง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	จำนวนหน่วยงานที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบข้อมูลกลาง ร้อยละ 60 ขึ้นไป	ระดับ 1	ผลสำเร็จของระบบข้อมูลกลางสามารถแสดงการเชื่อมโยงทุกหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี ร้อยละ 90 ขึ้นไป
ระดับ 2	จำนวนหน่วยงานที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบข้อมูลกลาง ร้อยละ 50 ขึ้นไป	ระดับ 2	ผลสำเร็จของระบบข้อมูลกลางสามารถแสดงการเชื่อมโยงทุกหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี ร้อยละ 70 ขึ้นไป
ระดับ 3	จำนวนหน่วยงานที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบข้อมูลกลาง ร้อยละ 40 ขึ้นไป	ระดับ 3	ผลสำเร็จของระบบข้อมูลกลางสามารถแสดงการเชื่อมโยงทุกหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี ร้อยละ 50 ขึ้นไป
ระดับ 4	จำนวนหน่วยงานที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบข้อมูลกลาง ร้อยละ 30 ขึ้นไป	ระดับ 4	ผลสำเร็จของระบบข้อมูลกลางสามารถแสดงการเชื่อมโยงทุกหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี ร้อยละ 30 ขึ้นไป
ระดับ 5	จำนวนหน่วยงานที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบข้อมูลกลาง น้อยกว่าร้อยละ 30	ระดับ 5	ระบบข้อมูลกลางไม่สามารถแสดงการเชื่อมโยงทุกหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี

ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
<p>C1 การไม่ปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง/การละเมิดจริยธรรมทางสังคมหรือวิชาการ และหรือ การทุจริตในหน้าที่</p> <p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่มีบุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องและหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)</p> <p>Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงสถาบัน</p>	<ol style="list-style-type: none"> บุคลากรขาดความตระหนักรู้ในการปฏิบัติงานภายใต้กฎ ระเบียบที่กำหนด ก่อให้เกิดการทุจริตในหน้าที่ กฎ ระเบียบ ที่มีอยู่ไม่เอื้อต่อการทำงาน และไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ระบบการควบคุมภายใน และการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำการทุจริต 	<ol style="list-style-type: none"> ภาพลักษณ์และชื่อเสียงของสถาบันขาดความน่าเชื่อถือหากเกิดการทุจริตในสถาบัน สถาบันอาจสูญเสียบุคลากรที่มีความสามารถ และเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับสูงสุด กรณีที่เกิดการทุจริต การประเมิน ITA ของสถาบันได้รับคะแนนลดลง 	2	3	6	1	1	1	<ol style="list-style-type: none"> สร้างการตระหนักรู้ให้เกิดขึ้นกับบุคลากรทุกกลุ่มทุกประเภทให้ปฏิบัติงานตามกฎ ระเบียบที่กำหนดอย่างเคร่งครัด เพื่อลดโอกาสในการเกิดการทุจริต สร้างช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลาย ทบทวน ปรับปรุง แก้ไข กฎ ระเบียบที่ล้าสมัยให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในสถาบัน 	<p>ได้รับเรื่องร้องเรียนบุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง /การละเมิดจริยธรรมทางสังคมหรือวิชาการ และหรือการทุจริตในหน้าที่</p>

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	2	3	6
คาดหวัง	1	1	1
ยอมรับ	1	1	1

= ก่อนจัดการ
 = คาดหวัง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่มีบุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	ระดับ 1	ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน
ระดับ 2	บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1 เรื่อง	ระดับ 2	มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน โดยมีการร้องเรียนแต่ไม่ออกสื่อ
ระดับ 1	บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 2 เรื่อง	ระดับ 3	มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน โดยมีการร้องเรียน สอบสวน และพบว่ากระทำผิดจริง
ระดับ 1	บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 3 เรื่อง	ระดับ 4	มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน โดยมีการฟ้องร้องหน่วยงานภายนอก
ระดับ 1	บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 4 เรื่อง	ระดับ 5	มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน โดยมีการออกสื่อเชิงลบมากกว่า 1 ช่องทาง



ส่วนที่ 2 : การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต (เกี่ยวกับสินบน)

การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต (เกี่ยวกับสินบน)

สถาบัน ได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดโอกาสในการเรียกรับสินบนและเป็นแนวทางการปฏิบัติของบุคลากรทุกระดับในการป้องกันการรับสินบนจากการใช้อำนาจหน้าที่ การให้บริการ การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารงานบุคคล โดยสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ให้ความสำคัญกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบนในการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของหน่วยงาน

โดยกำหนดวัตถุประสงค์ เพื่อป้องกันการทุจริตในการเรียกรับสินบนในการดำเนินงานของสถาบัน

ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน ได้พิจารณาจากโอกาสที่จะเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) ตามคู่มือการบริหารความเสี่ยงของสถาบัน ประกอบด้วย 3 ประเด็น คือ (1) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ (2) การจัดซื้อจัดจ้าง และ (3) การบริหารงานบุคคล โดยมีรายละเอียด ดังนี้



ตารางที่ 4 แผนบริหารความเสี่ยงและการประเมินค่าระดับความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ด้านการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน

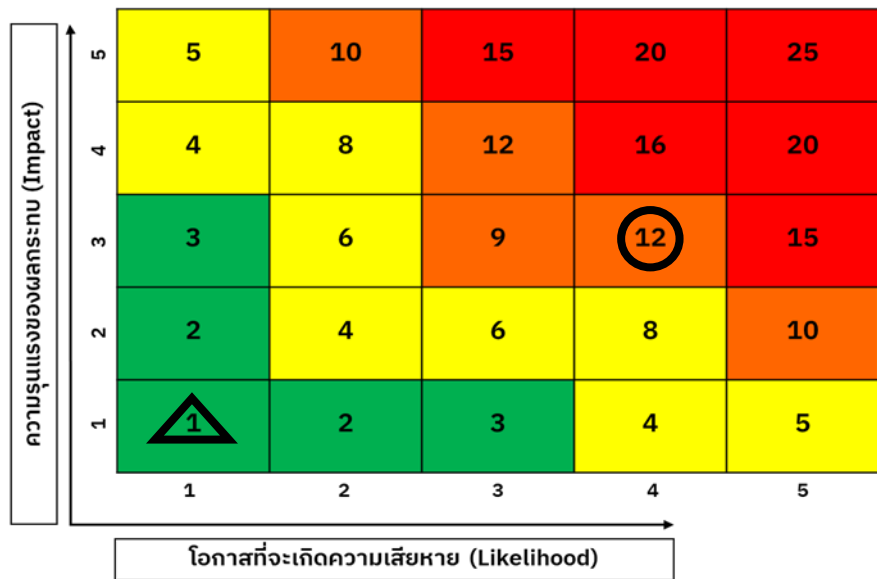
ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
<p>(1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558</p> <p>ประเด็นที่ (1) "สถาบันฯ ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากสถาบันฯ ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558"</p>										

ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
(2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ										
CR1 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากบุคคลที่ยื่นประมูลเข้าที่ราชพัสดุภายในสถาบันเพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการ ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน	1. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2567 2. ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำการทุจริตเรียกรับสินบน	1. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงของสถาบัน ขาดความน่าเชื่อถือหากเกิดการทุจริตเรียกรับสินบนในการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรสถาบัน 2. สถาบันอาจสูญเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับสูงสุด กรณีที่เกิดการทุจริตเรียกรับสินบน 3. การประเมิน ITA ของสถาบันได้รับคะแนนลดลง	4	3	12	1	1	1	1. เผยแพร่ประกาศนโยบาย "No Gift Policy" ของสถาบันแก่บุคลากรและบุคคลภายนอกบนเว็บไซต์สถาบัน 2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/บุคคลที่ยื่นประมูลตระหนักรู้และปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2567 ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด 3. กำหนดนโยบายในการให้บริการกับผู้รับบริการอย่างเสมอภาคหรือเท่าเทียม 4. กำหนดนโยบายในการหมุนเวียนบุคลากรเพื่อสับเปลี่ยนงานที่รับผิดชอบ เช่น ทุก ๆ 3 ปี 5. มีช่องทาง การร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/e-mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น 6. มีการติดตามการปฏิบัติหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ และกำหนดมาตรการลงโทษกรณีตรวจพบว่า มีการเอื้อประโยชน์/เรียกรับสินบน 7. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในสถาบันที่เกี่ยวกับสินบน	ได้รับเรื่องร้องเรียนจากบุคคลที่ยื่นประมูลเข้าที่ราชพัสดุภายในสถาบัน กรณีบุคลากรทุจริตเรียกรับสินบน

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

CR1 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากบุคคลที่ยื่นประมูลเช่าที่ราชพัสดุภายในสถาบัน เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการ

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	4	3	12
คาดหวัง	1	1	1
ยอมรับ	1	1	1

○ = ก่อน
△ = คาดหวัง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน	ระดับ 1	ไม่เคยได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง
ระดับ 2	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 1 เรื่อง	ระดับ 2	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับบุคคล
ระดับ 3	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 2 เรื่อง	ระดับ 3	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับหน่วยงานภายในส่วนงาน
ระดับ 4	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 3 เรื่อง	ระดับ 4	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับส่วนงาน
ระดับ 5	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	ระดับ 5	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับสถาบัน

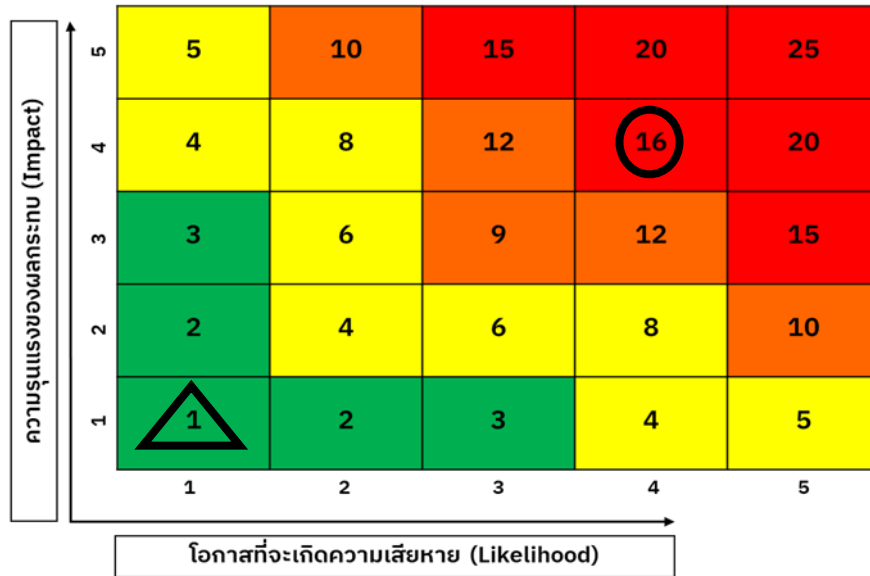
ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
(3) การจัดซื้อจัดจ้าง										
<p>CR2 การเรียกรับสินบนจากบริษัทผู้รับจ้างเพื่อแลกกับการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทผู้รับจ้าง</p> <p>ตัวชี้วัด:</p> <p>Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน</p> <p>Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงสถาบัน</p>	<p>1. บุคลากร/กรรมการขาดความตระหนักรู้ในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2567</p> <p>2. ระบบการควบคุมภายใน และการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำการทุจริตเรียกรับสินบน</p>	<p>1. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงของสถาบันขาดความน่าเชื่อถือหากเกิดการทุจริตในสถาบัน</p> <p>2. สถาบันอาจสูญเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับสูงสุด กรณีที่เกิดการทุจริต</p> <p>3. การประเมิน ITA ของสถาบันได้รับคะแนนลดลง</p>	4	4	16	1	1	1	<p>1. เผยแพร่ประกาศนโยบาย "No Gift Policy" ของสถาบันแก่บุคลากรและบุคคลภายนอกบนเว็บไซต์สถาบัน</p> <p>2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/กรรมการ/ผู้รับจ้างตระหนักรู้และปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2567 ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด</p> <p>3. มีช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/ e-mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น</p>	<p>ได้รับเรื่องร้องเรียนจากบริษัท/ผู้รับจ้างกรณีบุคลากรทุจริตเรียกรับสินบน</p>

ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
CR2 การเรียกรับสินบนจากบริษัทผู้รับจ้างเพื่อแลกกับการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทผู้รับจ้าง (ต่อ)									<p>4. ทบทวนระบบการควบคุมภายใน อย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในสถาบันที่เกี่ยวกับสินบน</p> <p>5. จัดทำบัญชีรายชื่อผู้รับจ้าง ไม่ควรผูกขาดกับผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่ง นานเกินไปหรือเพียงรายเดียว เพื่อให้เกิดการแข่งขัน</p>	

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

CR2 การเรียกรับสินบนจากบริษัทผู้รับจ้างเพื่อแลกกับการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทผู้รับจ้าง

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	4	4	16
คาดหวัง	1	1	1
ยอมรับ	1	1	1

○ = ก่อน
 △ = คาดหวัง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

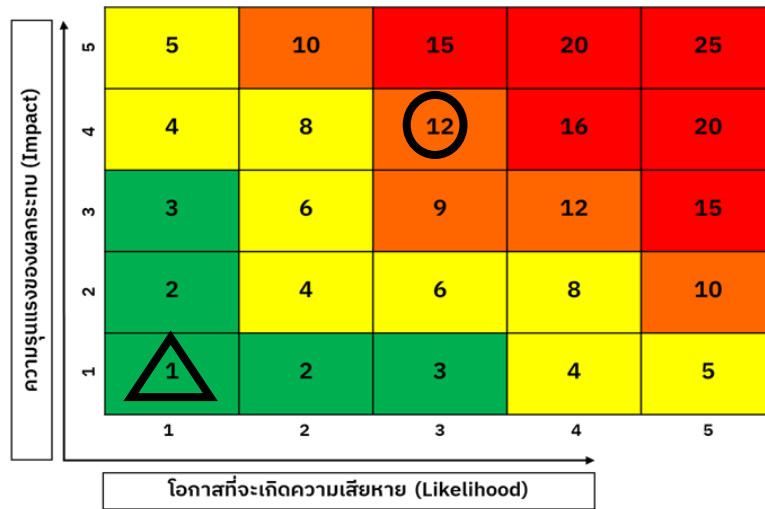
โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน	ระดับ 1	ไม่เคยได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง
ระดับ 2	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 1 เรื่อง	ระดับ 2	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับบุคคล
ระดับ 3	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 2 เรื่อง	ระดับ 3	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับหน่วยงานภายในส่วนงาน
ระดับ 4	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 3 เรื่อง	ระดับ 4	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับส่วนงาน
ระดับ 5	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	ระดับ 5	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับสถาบัน

ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุ	สูญเสีย/ผลกระทบ	ประเมินความเสี่ยงก่อนควบคุม			เป้าหมายที่คาดหวัง			มาตรการ/แนวทาง/วิธีจัดการ	สัญญาณเตือนภัย
			L	I	LxI	L	I	LxI		
(4) การบริหารงานบุคคล										
<p>CR3 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานเพื่อแลกกับการได้รับคัดเลือกเข้าปฏิบัติงาน</p> <p>ตัวชี้วัด:</p> <p>Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน</p> <p>Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงสถาบัน</p>	<p>1. บุคลากร/กรรมการขาดความตระหนักรู้ในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2567</p> <p>2. ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำการทุจริตเรียกรับสินบน</p>	<p>1. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงของสถาบันขาดความน่าเชื่อถือหากเกิดการทุจริตในสถาบัน</p> <p>2. สถาบันอาจสูญเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับสูงสุด กรณีที่เกิดการทุจริต</p> <p>3. การประเมิน ITA ของสถาบันได้รับคะแนนลดลง</p>	3	4	12	1	1	1	<p>1. เผยแพร่ประกาศนโยบาย "No Gift Policy" ของสถาบันแก่บุคลากรและบุคคลภายนอกบนเว็บไซต์สถาบัน</p> <p>2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/กรรมการ/ผู้สมัครงานตระหนักรู้และปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ประจำปี 2567 ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด</p> <p>3. มีช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/ e-mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น</p> <p>4. กำหนดนโยบายในการหมุนเวียนบุคลากรเพื่อสับเปลี่ยนงานที่รับผิดชอบทุก ๆ 3 ปี</p> <p>5. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงการเกิดการทุจริตในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับสินบน</p>	<p>ได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้สมัครงานกรณีบุคลากรทุจริตเรียกรับสินบน</p>

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง

CR3 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานเพื่อแลกกับการได้รับคัดเลือกเข้าปฏิบัติงาน

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	3	4	12
คาดหวัง	1	1	1
ยอมรับ	1	1	1

○ = ก่อน
△ = คาดหวัง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน	ระดับ 1	ไม่เคยได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง
ระดับ 2	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 1 เรื่อง	ระดับ 2	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับบุคคล
ระดับ 3	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 2 เรื่อง	ระดับ 3	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับหน่วยงานภายในส่วนงาน
ระดับ 4	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวนไม่เกิน 3 เรื่อง	ระดับ 4	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับส่วนงาน
ระดับ 5	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	ระดับ 5	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ระดับสถาบัน



แผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน ระดับสถาบัน

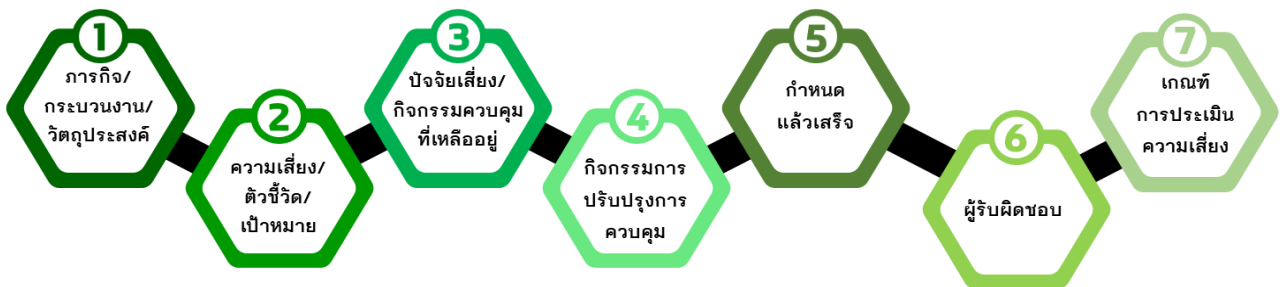
(2) แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในระดับสถาบัน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สถาบันได้นำข้อมูลความเสี่ยงจากแผนบริหารความเสี่ยงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ประเมินผลแล้วสามารถลดระดับความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ต่ำหรือระดับที่ยอมรับได้ รวมทั้งข้อมูลจากผลการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายในและภายนอก ในการจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในระดับสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อควบคุมหรือป้องกันมิให้ประเด็นการควบคุมภายในเกิดความเสี่ยงในระดับที่เพิ่มขึ้นหรือระดับที่ยอมรับไม่ได้ และส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงานของสถาบันในอนาคต ประกอบด้วย 5 เรื่อง ดังนี้



องค์ประกอบของแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในระดับสถาบัน ประกอบด้วย

1. การกิจ/กระบวนการ/วัตถุประสงค์
2. ความเสี่ยง/ตัวชี้วัด/เป้าหมาย
3. บังคับเสี่ยง/กิจกรรมควบคุมที่เหลืออยู่
4. กิจกรรมการปรับปรุงการควบคุม
5. กำหนดแล้วเสร็จ
6. ผู้รับผิดชอบ
7. เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง



แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในระดับสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 5 แผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ภารกิจ/กระบวนการ/ วัตถุประสงค์	ความเสี่ยง/ ตัวชี้วัด/เป้าหมาย	ปัจจัยเสี่ยง/กิจกรรมควบคุม ที่เหลืออยู่	กิจกรรมการปรับปรุงการควบคุม	กำหนดแล้ว เสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
<p>1.ด้านการเงิน</p> <p>1.1 งานการเงินจ่าย</p> <p>วัตถุประสงค์: เพื่อให้การจ่ายเงินถูกต้องตรงกับผู้มีสิทธิรับเงิน</p> <p>วัตถุประสงค์การควบคุมภายใน:</p> <p>ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives)</p>	<p>ความเสี่ยง:</p> <p>OP1 การจ่ายเงินผิดพลาดให้ผู้ไม่มีสิทธิรับเงิน</p> <p>ตัวชี้วัด:</p> <p>Leading KRI : จำนวนครั้งที่จ่ายเงินผิดพลาด 1 ครั้ง/ปี หรือไม่มีการจ่ายเงินผิดพลาดเลย</p> <p>Lagging KRI : จ่ายเงินผิดพลาดต่ำกว่า 5,000 บาท หรือไม่มีการจ่ายเงินผิดพลาดเลย</p>	<p>กิจกรรมควบคุมที่เหลืออยู่</p> <p>แนวทางของเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน:</p> <ol style="list-style-type: none"> กำหนดกระบวนการทำงานขั้นตอนด้านการจ่ายเงินให้ชัดเจน ใช้เทคนิคทางการเงินตรวจสอบความถูกต้อง เน้นย้ำให้ผู้ขอเบิกจัดทำเอกสารให้ถูกต้องครบถ้วน ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง <p>แนวทางของเจ้าหน้าที่ผู้ขอเบิก :</p> <ol style="list-style-type: none"> จัดทำเอกสารสรุปข้อมูลเพิ่มเติมในใบสำคัญคู่จ่าย ส่งสำเนาสมุดบัญชีที่ชัดเจน 	<ol style="list-style-type: none"> จัดให้มีบุคคลในการสอบถามเอกสารการส่งจ่ายเงินและรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเงินให้ถูกต้องตรงกัน ก่อนนำเสนออนุมัติส่งจ่ายและส่งให้ธนาคารเพื่อทำการโอนเงิน จัดให้มีการสุ่มตรวจสอบเอกสารหรือเส้นทางการโอนเงินกับเจ้าหน้าที่ธนาคารอย่างสม่ำเสมอ ตรวจสอบรายงานสรุปความเคลื่อนไหวทางบัญชีให้เป็นปัจจุบัน อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง ตรวจสอบข้อมูลในทะเบียนคุมการโอนเงินว่ามีข้อมูลถูกต้องและเป็นปัจจุบัน จัดให้มีการหมุนเวียนเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานด้านการเงินรับ-การเงินจ่าย ทุกๆ 3 ปี จัดให้มีการประชุมเพื่อซักซ้อมการปฏิบัติงาน/สรุปปัญหา-อุปสรรคในการทำงานเป็นประจำทุกปี 	1 ต.ค. 66 - 31 ส.ค. 67	<p>สนง.คลัง/งานการเงินประจำส่วนงาน</p> <p>(ความเสี่ยงเดิมในปี 66 ปรับมาแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในปี 67)</p>

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	จ่ายเงินผิดพลาด 1 ครั้ง หรือไม่มีการจ่ายเงินผิดพลาดเลย	ระดับ 1	จ่ายเงินผิดพลาดต่ำกว่า 5,000 บาท หรือไม่มีการจ่ายผิดพลาดเลย
ระดับ 2	จ่ายเงินผิดพลาด 2 ครั้ง	ระดับ 2	จ่ายเงินผิดพลาด 5,001 - 20,000 บาท
ระดับ 3	จ่ายเงินผิดพลาด 3 ครั้ง	ระดับ 3	จ่ายเงินผิดพลาด 20,001 - 50,000 บาท
ระดับ 4	จ่ายเงินผิดพลาด 4 ครั้ง	ระดับ 4	จ่ายเงินผิดพลาด 50,001 - 100,000 บาท
ระดับ 5	จ่ายเงินผิดพลาด 5 ครั้งขึ้นไป	ระดับ 5	จ่ายเงินผิดพลาดตั้งแต่ 100,000 บาทขึ้นไป

ภารกิจ/กระบวนงาน/ วัตถุประสงค์	ความเสี่ยง/ตัวชี้วัด/ เป้าหมาย	ปัจจัยเสี่ยง/กิจกรรมควบคุม ที่เหลือนอยู่	กิจกรรมการปรับปรุงการควบคุม	กำหนดแล้ว เสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
<p>1.ด้านการเงิน (ต่อ) 1.2 งานติดตามลูกหนี้</p> <p>วัตถุประสงค์: เพื่อให้การติดตามลูกหนี้ระยะสั้นของสถาบันชำระหนี้ให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด</p> <p>วัตถุประสงค์การควบคุมภายใน: ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives)</p>	<p>ความเสี่ยง: OP2 ลูกหนี้ระยะสั้นชำระหนี้เกินกำหนด</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. บุคลากรบางรายส่งคืนเงินยืมทરองจ่ายเกินระยะเวลาที่กำหนด 2. ลูกหนี้นักศึกษาค้างชำระค่าธรรมเนียมการศึกษานาน 3. ลูกหนี้ร้านค้าค้างชำระเกินระยะเวลาที่กำหนดและค่างาน 4. ลูกหนี้อื่นค้างชำระนาน <p>ตัวชี้วัด:</p> <p>Leading KRI : จำนวนเงินที่ลูกหนี้ชำระ/คืนเงินเกินกำหนด ลดลง ร้อยละ 6-20</p> <p>Lagging KRI : จำนวนเงินลูกหนี้ค้างชำระ ลดลง ร้อยละ 41 ขึ้นไป</p>	<p>ปัจจัยเสี่ยง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. อาจขาดการเร่งรัดติดตามลูกหนี้ระยะสั้นให้คืนเงิน/ชำระเงินภายในระยะเวลาที่กำหนดอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะบุคลากรซึ่งอาจทำให้สถาบันเสียประโยชน์และอาจเกิดการทุจริตได้ 2. ขาดการแบ่งกลุ่มกิจกรรม/งานที่มีระยะเวลาการดำเนินงานสั้น-ยาว หรือกรณีเมื่อเสร็จกิจกรรมแล้วต้อง ใช้เวลามากกว่า 15 วันในการคืนเงิน เช่น การยืมเงินกรณีเป็นทุนการศึกษาของบุคลากร 3. ไม่มีการกำหนดเพดานวงเงินการยืมเงินทરองจ่าย กรณีที่เป็นกิจกรรม/โครงการที่มีวงเงินสูง ๆ 4. ขาดระบบการติดตามลูกหนี้แบบครบวงจรและมีความต่อเนื่อง ซึ่งไม่ควรมีการขอตัดเป็นหนี้สูญ ทำให้สถาบัน เสียประโยชน์ 	<p>กรณีเงินยืมทરองจ่าย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. กำหนดวัตถุประสงค์การยืมเงินทરองจ่ายของบุคลากรหนึ่งวัตถุประสงค์ต่อหนึ่งสัญญายืมเงิน และไม่ควรยืมหลายวัตถุประสงค์ในสัญญายืมเงินฉบับเดียว 2. ควรแบ่งวงเงินตามกิจกรรมในการยืมเงินทરองจ่ายกรณีที่มีวงเงินสูง ๆ 3. ควรจัดทำรูปแบบสัญญายืมเงินมากกว่า 1 กรณี เช่น กรณีการยืมเงินเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการศึกษา ต่อ ณ ต่างประเทศ 4. กำหนดมาตรการในการคืนเงินทરองจ่ายเกินระยะเวลาที่กำหนดให้เป็นขั้นตอนที่ชัดเจนและดำเนินการอย่างเคร่งครัด (ขั้นตอนสุดท้ายคือให้มีการตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง) <p>กรณีลูกหนี้ทุกประเภท</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรจัดทำระบบการติดตามลูกหนี้ให้เป็นระบบและมอบหมายหน่วยงานที่รับผิดชอบลูกหนี้แต่ละประเภทให้ชัดเจน 2. ให้ผู้รับผิดชอบปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบข้อบังคับ อย่างเคร่งครัด 3. จัดให้มีระบบการสอบทานจำนวนลูกหนี้ค้างชำระเป็นประจำทุกเดือน เพื่อลดจำนวนและวงเงินลูกหนี้ค้างชำระให้ลดลงเพื่อไม่ก่อให้เกิดการขอตัดหนี้สูญ 	<p>1 ต.ค. 66 - 31 ส.ค. 67</p>	<p>สนง.คลัง /สนง.บริหารทรัพย์สิน / งานการเงิน/ประจำส่วนงาน</p> <p>(ข้อมูลจากผู้สอบบัญชีภายนอก/งานตรวจสอบ)</p>

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	จำนวนเงินที่ลูกหนี้ระยะสั้นชำระเกินกำหนด เทียบกับจำนวนเงินภาพรวมลูกหนี้ระยะสั้น น้อยกว่า ร้อยละ 5	ระดับ 1	จำนวนเงินลูกหนี้ระยะสั้นค้างชำระ ลดลงมากกว่า ร้อยละ 41 ขึ้นไป
ระดับ 2	จำนวนเงินที่ลูกหนี้ระยะสั้นชำระเกินกำหนด เทียบกับจำนวนเงินภาพรวมลูกหนี้ระยะสั้น ร้อยละ 6-20	ระดับ 2	จำนวนเงินลูกหนี้ระยะสั้นค้างชำระ ลดลง ร้อยละ 31-40
ระดับ 3	จำนวนเงินที่ลูกหนี้ระยะสั้นชำระเกินกำหนด เทียบกับจำนวนเงินภาพรวมลูกหนี้ระยะสั้น ร้อยละ 21-35	ระดับ 3	จำนวนเงินลูกหนี้ระยะสั้นค้างชำระ ลดลง ร้อยละ 21-30
ระดับ 4	จำนวนเงินที่ลูกหนี้ระยะสั้นชำระเกินกำหนด เทียบกับจำนวนเงินภาพรวมลูกหนี้ระยะสั้น ร้อยละ 36-40	ระดับ 4	จำนวนเงินลูกหนี้ระยะสั้นค้างชำระ ลดลง ร้อยละ 11-20
ระดับ 5	จำนวนเงินที่ลูกหนี้ระยะสั้นชำระเกินกำหนด เทียบกับจำนวนเงินภาพรวมลูกหนี้ระยะสั้น มากกว่า ร้อยละ 41 ขึ้นไป	ระดับ 5	จำนวนเงินลูกหนี้ระยะสั้นค้างชำระ ลดลงน้อยกว่า ร้อยละ 10 ขึ้นไป

ภารกิจ/กระบวนการ/ วัตถุประสงค์	ความเสี่ยง/ ตัวชี้วัด/เป้าหมาย	ปัจจัยเสี่ยง/กิจกรรมควบคุม ที่เหลือนอยู่	กิจกรรมการปรับปรุงการควบคุม	กำหนด แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
<p>2.ด้านการปฏิบัติงาน</p> <p>2.1 งานจัดซื้อจัดจ้าง (งานพัสดุ)</p> <p>วัตถุประสงค์: เพื่อ ป้องกันมิให้เกิดการเอื้อ ประโยชน์ต่อพวกพ้อง</p> <p>วัตถุประสงค์การ ควบคุมภายใน: ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives)</p>	<p>ความเสี่ยง:</p> <p>OP3 ผลประโยชน์ ทับซ้อน</p> <p>1. มีการกำหนด รายละเอียดที่เอื้อ ประโยชน์ต่อพวก พ้อง</p> <p>2. มีการไม่ปฏิบัติ ตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับที่ เกี่ยวข้อง</p> <p>ตัวชี้วัด:</p> <p>Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียน หรือฟ้องร้อง ณ ปัจจุบัน</p> <p>Lagging KRI : ไม่เคยได้รับเรื่อง ร้องเรียนหรือ ฟ้องร้อง</p>	<p>กิจกรรมควบคุมที่เหลือนอยู่</p> <p>1. แต่งตั้งคณะกรรมการ/ กรรมการในการกำหนด รายละเอียด (วงเงินเกิน 100,000 บาท แต่งตั้งใน รูปแบบกรรมการกำหนดราคา กลาง</p> <p>2. จัดทำแบบฟอร์มให้กรรมการ ยืนยันความโปร่งใสในการ จัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>3. จัดทำเอกสารยืนยันจาก คณะกรรมการ / หน่วยงาน ร่างขอบเขตงานหรือ รายละเอียดในการ รับฟังความคิดเห็น วงเงิน ตั้งแต่ 500,000 บาท (ตามข้อ 45(1))</p> <p>4. ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับ และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p>	<p>1. มีการตรวจสอบข้อมูลหรือประวัติของผู้ที่ จะแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ/กรรมการใน การดำเนินงานด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ว่ามี ความสัมพันธ์หรือเกี่ยวข้องกับรายการที่ จะจัดซื้อ จัดจ้างหรือไม่ เพื่อป้องกันผลประโยชน์ ทับซ้อน</p> <p>2. ไม่ควรผูกขาดกับผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่ง นานเกินไปหรือเพียงรายเดียว ควรมีการ จัดทำบัญชีรายชื่อผู้รับจ้าง เพื่อให้เกิด การแข่งขัน โดยสถาบันได้รับประโยชน์ทั้ง ในเรื่องของคุณภาพ/ราคา</p> <p>3. ส่งเสริม สนับสนุน รณรงค์ให้มีการปฏิบัติ ตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ ที่เกี่ยวข้อง อย่างเคร่งครัด</p> <p>4. ควรจัดให้มีระบบพี่เลี้ยง ในการช่วย เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานใหม่ หรือประจำ หน่วยงานใหม่</p>	1 ต.ค. 66 - 31 ส.ค. 67	<p>สนง.พัสดุ และงาน พัสดุประจำส่วนงาน</p> <p>(ความเสี่ยงเดิมในปี 66 ปรับมาแผนการ ปรับปรุงการควบคุม ภายใน ปี 67)</p>

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 3 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 1	ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง
ระดับ 2	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 2 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 2	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง เมื่อ 3 ปีที่แล้ว
ระดับ 3	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง ณ ปีปัจจุบัน	ระดับ 3	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง เมื่อ 2 ปีที่แล้ว
ระดับ 4	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง ณ ปีปัจจุบัน	ระดับ 4	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ในปีที่แล้ว
ระดับ 5	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 2 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 5	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ณ ปีปัจจุบัน

ภารกิจ/กระบวนการ/ วัตถุประสงค์	ปัจจัยเสี่ยง/ ตัวชี้วัด/เป้าหมาย	ปัจจัยเสี่ยง/กิจกรรมควบคุม ที่เหลือนอยู่	กิจกรรมการปรับปรุงการควบคุม	กำหนดแล้ว เสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
<p>2.ด้านการปฏิบัติงาน 2.2 งานติดตาม ประเมินผลแผน (งานด้านยุทธศาสตร์/ แผน)</p> <p>วัตถุประสงค์: เพื่อให้ ส่วนงานรายงานผลการ ปฏิบัติงานตามระยะเวลา ที่กำหนด (ภายในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป)</p> <p>วัตถุประสงค์การ ควบคุมภายใน: ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives)</p>	<p>ความเสี่ยง: OP4 ส่วนงานส่ง รายงานผลการ ปฏิบัติงานเกินวันที่ 10 ของเดือนถัดไป</p> <p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : ร้อยละของจำนวน ส่วนงานที่ส่งรายงาน ผลตรงตามเวลา ร้อยละ 80-89</p> <p>Lagging KRI : สถาบันสรุป ประเมินผลการ ปฏิบัติงานใน ภาพรวมได้ระหว่าง วันที่ 6-10 ของ เดือนถัดไป</p>	<p>กิจกรรมควบคุมที่เหลือนอยู่</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ส่วนงานควรมีการมอบหมาย ผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน 2. ส่วนงานควรมีการชี้แจง/ ถ่ายทอด ข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่ ผู้รับผิดชอบได้รับทราบข้อมูล ในการรายงานผล 3. ส่วนงานควรมีการกำกับ ติดตาม เร่งรัด ผลการ ปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ส่วนงานควรมีการแต่งตั้งคณะทำงาน หรือ มอบหมายให้ผู้บริหาร กำกับ ติดตาม เร่งรัดผู้รับผิดชอบให้ดำเนินงาน และรายงานผลการปฏิบัติงานตาม ระยะเวลาที่กำหนด เพื่อนำเสนอรายงาน ต่อคณะกรรมการประจำส่วนงานหรือ ผู้บริหาร พิจารณารับทราบ และแจ้งส่วน งานที่เกี่ยวข้องทราบ 2. นำระบบสารสนเทศมาใช้ในการติดตาม ผลการดำเนินงานแบบ Real Time 	<p>1 ต.ค. 66 - 31 ส.ค. 67</p>	<p>ทุกส่วนงาน/ สนง.บริหาร ยุทธศาสตร์ และงาน แผนประจำ ส่วนงาน</p> <p>(ความเสี่ยงเดิมในปี 66 ปรับมาแผนการ ปรับปรุงการควบคุม ภายใน ปี 67)</p>

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ร้อยละของจำนวนที่ส่งรายงานผลตรงตามเวลา ร้อยละ 100	ระดับ 1	สรุป/ส่งรายงานผลการปฏิบัติงาน ภายในเดือนที่รายงานผล
ระดับ 2	ร้อยละของจำนวนที่ส่งรายงานผลตรงตามเวลา ร้อยละ 90-99	ระดับ 2	สรุป/ส่งรายงานผลการปฏิบัติงาน ระหว่างวันที่ 1-5 ของเดือนถัดไป
ระดับ 3	ร้อยละของจำนวนที่ส่งรายงานผลตรงตามเวลา ร้อยละ 80-89	ระดับ 3	สรุป/ส่งรายงานผลการปฏิบัติงาน ระหว่างวันที่ 6-10 ของเดือนถัดไป
ระดับ 4	ร้อยละของจำนวนที่ส่งรายงานผลตรงตามเวลา ร้อยละ 70-79	ระดับ 4	สรุป/ส่งรายงานผลการปฏิบัติงาน ระหว่างวันที่ 11-15 ของเดือนถัดไป
ระดับ 5	ร้อยละของจำนวนที่ส่งรายงานผลตรงตามเวลา ร้อยละ 60-69	ระดับ 5	สรุป/ส่งรายงานผลการปฏิบัติงาน เกินวันที่ 15 ของเดือนถัดไป

- หมายเหตุ 1. ร้อยละของจำนวนที่ส่งรายงานผลฯ - ระดับสถาบัน หมายถึง จำนวนส่วนงานที่ส่งรายงานผลฯ
 - ระดับส่วนงาน หมายถึง จำนวนครั้งที่ส่งรายงานผลฯ
2. สรุป/ส่งรายงานผลฯ - ระดับสถาบัน หมายถึง สรุปผลการปฏิบัติงานในภาพรวม
 - ระดับส่วนงาน หมายถึง ส่งรายงานผลการปฏิบัติงาน

ภารกิจ/กระบวนการงาน/ วัตถุประสงค์	ความเสี่ยง/ตัวชี้วัด/ เป้าหมาย	ปัจจัยเสี่ยง/กิจกรรมควบคุม ที่เหลือนอยู่	กิจกรรมการปรับปรุงการควบคุม	กำหนด แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
<p>2.ด้านการปฏิบัติงาน 2.3 งานควบคุมความมั่นคงปลอดภัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสถาบันฯ (งานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ)</p> <p>วัตถุประสงค์ : เพื่อให้การรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสถาบันฯ ให้เป็นไปตามองค์ประกอบด้านความมั่นคงปลอดภัยเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้แก่ ความเป็นส่วนตัว (Confidentiality) ความถูกต้องสมบูรณ์ (Integrity) และความพร้อมใช้งาน (Availability) รวมทั้งความสอดคล้องกับกฎหมายความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ รวมทั้งกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องของภาครัฐ</p> <p>วัตถุประสงค์การควบคุมภายใน: ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives)</p>	<p>ความเสี่ยง: OP5 การรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่เพียงพอ</p> <p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดีและทำให้เกิดความเสียหายระดับสูง ไม่เกิน 3 ครั้ง Lagging KRI : จำนวนความเสียหายสูงสุดและสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 4 ชั่วโมง</p>	<p>ปัจจัยเสี่ยง</p> <ol style="list-style-type: none"> ระบบที่ใช้ในการรักษาและป้องกันการบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดี ยังไม่เพียงพอ และครบถ้วนสมบูรณ์ การจัดทำนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสถาบันฯ ยังไม่เป็นปัจจุบัน ขาดความสอดคล้องกับกฎหมายความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ รวมทั้งกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องของภาครัฐ กระบวนการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของสถาบันฯ ยังไม่มีรองรับในทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง อาทิ เช่น แผนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (BCP) แผนรองรับกรณีฉุกเฉิน เป็นต้น เครื่องมือและอุปกรณ์ที่รองรับและสนับสนุนการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศไม่ทันสมัย ครบถ้วนเพียงพอ 	<ol style="list-style-type: none"> การจัดทำแนวนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสถาบันฯ ให้เป็นปัจจุบัน จัดให้มีการฝึกอบรมให้ความรู้แนวนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสร้างความตระหนักรู้ข้อพึงระวัง และการใช้อุปกรณ์สารสนเทศ ในกลุ่มผู้ใช้งานที่มีความเสี่ยงสูงที่อาจจะก่อให้เกิดความเสียหาย ในภาพรวม ตลอดจน ให้ความรู้แก่บุคลากรเพื่อให้รู้เท่าทันกับภัยคุกคามที่เกิดขึ้น การจัดทำกระบวนการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของสถาบันฯ ในภาพรวมของสถาบันฯ อาทิ เช่น แผนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (BCP) แผนรองรับกรณีฉุกเฉิน เป็นต้น รวมทั้งการซักซ้อมตามแผนการเตรียมความพร้อมกรณี ฉุกเฉินที่ได้กำหนดไว้ กำหนดวิธีการปฏิบัติ ในการควบคุมดูแล อุปกรณ์สารสนเทศ ในภาพรวมทั้งสถาบันฯ โดยกำหนดกลุ่มผู้ใช้ตามลำดับความสำคัญ ในกลุ่มงานที่มีความเสี่ยงสูง หากเกิดความเสียหาย และติดตามผลการดำเนินงาน 	<p>1 ต.ค. 66 - 31 ส.ค. 67</p>	<p>คณะ/วิทยาลัย/ วิทยาเขต/ สำนักบริหาร ข้อมูลดิจิทัลพระ จอมเกล้าเจ้า คุณทหาร ลาดกระบัง (ข้อมูลจาก งานตรวจสอบ)</p>

ภารกิจ/กระบวนการงาน/ วัตถุประสงค์	ความเสี่ยง/ตัวชี้วัด/ เป้าหมาย	ปัจจัยเสี่ยง/กิจกรรมควบคุมที่ เหลืออยู่	กิจกรรมการปรับปรุงการควบคุม	กำหนดแล้ว เสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
2.3 งานควบคุมความมั่นคง ปลอดภัยระบบเทคโนโลยี สารสนเทศของสถาบันฯ (ต่อ)		5. การสร้างความตระหนักรู้ของ บุคลากรในทุกภาคที่ส่วนเกี่ยวกับ ความมั่นคงปลอดภัยด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศ ยังไม่ ครอบคลุมเพียงพอ	5. การจัดทำโครงการจัดซื้อ/จัดหา เครื่องมือและอุปกรณ์ในระบบรักษา ความมั่นคงปลอดภัยเทคโนโลยี สารสนเทศ เพื่อของบประมาณ สนับสนุนจากสถาบันฯ 6. นำเสนอนโยบายและแนวปฏิบัติใน การรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศที่ได้จัดทำ ทบทวนหรือปรับปรุง เข้าที่ประชุม ผู้บริหาร เพื่อรับทราบ และนำไป ปฏิบัติ		

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดี และที่ทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงไม่เกิน 3 ครั้ง	ระดับ 1	จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 4 ชั่วโมง
ระดับ 2	จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดี และที่ทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงไม่เกิน 6 ครั้ง	ระดับ 2	จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 8 ชั่วโมง
ระดับ 3	จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดี และที่ทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงไม่เกิน 12 ครั้ง	ระดับ 3	จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 24 ชั่วโมง
ระดับ 4	จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดี และที่ทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงไม่เกิน 24 ครั้ง	ระดับ 4	จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 48 ชั่วโมง
ระดับ 5	จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดี และที่ทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงมากกว่า 24 ครั้ง	ระดับ 5	จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาเกิน 48 ชั่วโมง

(3) การถ่ายทอดแผน

สถาบัน จะดำเนินการถ่ายทอดแผนบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน ไปสู่ส่วนงาน/หน่วยงานภายในสถาบัน เพื่อให้มั่นใจว่ากระบวนการบริหารความเสี่ยงได้รับการปฏิบัติทั่วทั้งสถาบัน และการบริหารจัดการความเสี่ยงของสถาบันเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้งเป็นกรอบให้ส่วนงาน/หน่วยงาน นำไปจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับส่วนงานให้สอดคล้องกับแผนบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน ในรูปแบบบูรณาการและเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั่วทั้งสถาบัน ดังนี้

ตารางที่ 6 การถ่ายทอดความเสี่ยงระดับสถาบันสู่ส่วนงานที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ ที่	ความเสี่ยง	ประเภทความ เสี่ยง	ตัวชี้วัด	ส่วนงาน/สนง.
1	S1 การดำเนินงานตามแผนบริหาร สถาบันอาจไม่บรรลุตามเป้าประสงค์ — (KRL : Level 4)	ด้านกลยุทธ์ (S)	Leading KRI : มีระบบการติดตามผลการ ดำเนินงานตามแผน 3 เดือน/ครั้ง Lagging KRI : ร้อยละของตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 80 (ตัวชี้วัดระดับนโยบายของ 5 Global รวม 21 ตัว)	ผู้รับผิดชอบหลัก: Global Citizen ประกอบด้วย คณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขต ชุมพร/ส.ทะเลเขื่อนฯ/ส.การเรือนรู้ฯ /ส.วิชาศึกษาทั่วไป/42 บางกอก/สนง.วิชาการฯ /สนง.ต่างประเทศ/สนง.กิจการ นักศึกษา/สนง.บริหารทรัพยากรบุคคล Global Innovation ประกอบด้วย คณะ/วิทยาลัย/ วิทยาเขตชุมพร/ส.บริหารงานวิจัยฯ Global Learning ประกอบด้วย คณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขต ชุมพร/(ด้านข้าง) Global Infrastructure ประกอบด้วย คณะ/วิทยาลัย/ วิทยาเขตชุมพร /ส.บริหารข้อมูลดิจิทัลฯ /ส.วิจัยเมืองฯ /สนง.กายภาพฯ /สนง.บริหารทรัพย์สิน Global Management ประกอบด้วย คณะ/วิทยาลัย/วิทยา เขตชุมพร/สำนัก/สำนักงานสภาสถาบัน/สนง.ในสำนักงาน อธิการบดี/โรงพยาบาล ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: สำนักงานบริหาร ยุทธศาสตร์
2	(Index ที่ 5) F1 รายได้ของสถาบันทุกประเภทอาจมี แนวโน้มลดลง และส่งผลต่อความ มั่นคงของสถานะการเงินของสถาบัน	ด้านการเงิน (F)	Leading KRI : รายได้จริงเทียบกับประมาณการ รายรับ เท่ากับหรือมากกว่า ร้อยละ 80 Lagging KRI : รายได้สถาบันทุกประเภทที่ได้รับ จริง เพิ่มขึ้น ร้อยละ 12-14	ผู้รับผิดชอบหลัก: คณะ/วิทยาลัย /วิทยาเขตชุมพร /ส.บริหารงานวิจัยฯ / ส.ทะเลเขื่อนฯ /สนง.วิชาการฯ / สนง.บริหารทรัพย์สิน / โรงพยาบาล ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: สำนักงานคลัง

ลำดับ ที่	ความเสี่ยง	ประเภทความ เสี่ยง	ตัวชี้วัด	ส่วนงาน/สนง.
3	(Index ที่ 4) O1 ความไม่ปลอดภัยในชีวิต ของ นักศึกษาและบุคลากร (สภาพแวดล้อม โครงสร้างพื้นฐาน โรงอาหาร โรงพยาบาล อุบัติเหตุ อุบัติเหตุ การจราจร สิ่งอำนวยความสะดวก สะดวก)	ด้านการ ปฏิบัติงาน (O)	Leading KRI : จำนวนการเกิดอุบัติเหตุที่ลดลง (incident) ร้อยละ 25 Lagging KRI : ไม่มีผู้สูญเสียชีวิตจากการเกิด อุบัติเหตุ	ผู้รับผิดชอบหลัก: คณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขตชุมพร /สนง.กายภาพฯ / สนง.บริหารทรัพยากร/โรงพยาบาลฯ/สนง.กิจการนักศึกษา/ สนง.บริหารทรัพยากรบุคคล ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: สนง.กิจการนักศึกษา/ สนง.บริหารทรัพยากรบุคคล (ข้อมูลการเบิกประกันอุบัติเหตุ)
4	(Index ที่ 5) O2 การนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ ในระบบการให้บริการหลักของ สถาบันอาจไม่บรรลุเป้าหมาย (การเชื่อมโยงข้อมูลของหน่วยงานใน สำนักงานอธิการบดี)	ด้านการ ปฏิบัติงาน (O)	Leading KRI : จำนวนหน่วยงานที่มีการเชื่อมโยง ข้อมูลกับระบบข้อมูลกลาง ร้อยละ 50 (จำนวนหน่วยงานในสำนักงาน อธิการบดีที่มีระบบ) Lagging KRI : ผลสำเร็จของระบบข้อมูลกลาง สามารถแสดงการเชื่อมโยงทุก หน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี ร้อยละ 50	ผู้รับผิดชอบหลัก: ส.บริหารข้อมูลดิจิทัลฯ /สนง. ในสำนักงานอธิการบดี (13 สำนักงาน) ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: ส.บริหารข้อมูลดิจิทัลฯ
5	(Index ที่ 5 - ธรรมาภิบาล) C1 การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่ เกี่ยวข้อง / การละเมิดจริยธรรม ทางสังคมหรือวิชาการ และหรือ การทุจริตในหน้าที่	ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	Leading KRI : ไม่มีบุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการ ทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และ ชื่อเสียงสถาบัน	ผู้รับผิดชอบหลัก: คณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขตชุมพร /สำนัก/สนง.สภาสถาบัน/ สนง.ในสำนักงานอธิการบดี ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: สนง.นิติการ (ข้อมูลการลงโทษเรื่องวินัยร้ายแรงกรณีไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ/การทุจริตที่ไม่ใช่กรณีเรียกรับสินบน)

ลำดับ ที่	ความเสี่ยง	ประเภทความ เสี่ยง	ตัวชี้วัด	ส่วนงาน/สนง.
CR การทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน				
6	(1) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ CR1 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากบุคคลที่ยื่นประมูลเข้าที่ราชพัสดุภายในสถาบันเพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการ	ด้านการทุจริต (เกี่ยวกับสินบน) (CR)	Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน	ผู้รับผิดชอบหลัก: คณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขตชุมพร/สนง. บริหารทรัพยากร ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: สนง.นิติการ/สนง.สภาสถาบัน (ข้อมูลการร้องเรียนการทุจริตเรียกรับสินบน)
7	(2) การจัดซื้อจัดจ้าง CR2 การเรียกรับสินบนจากบริษัทผู้รับจ้างเพื่อแลกกับการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทผู้รับจ้าง	ด้านการทุจริต (เกี่ยวกับสินบน) (CR)	Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน	ผู้รับผิดชอบหลัก: คณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขตชุมพร /สำนัก/สนง.พัสดุ ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: สนง.นิติการ/สนง.สภาสถาบัน (ข้อมูลการร้องเรียนการทุจริตเรียกรับสินบน)
8	(3) การบริหารงานบุคคล CR3 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานเพื่อแลกกับการได้รับคัดเลือกเข้าปฏิบัติงาน	ด้านการทุจริต (เกี่ยวกับสินบน) (CR)	Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน	ผู้รับผิดชอบหลัก: คณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขตชุมพร /สำนัก/สนง.บริหารทรัพยากรบุคคล ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: สนง.นิติการ/สนง.สภาสถาบัน (ข้อมูลการร้องเรียนการทุจริตเรียกรับสินบน)

ตารางที่ 7 การถ่ายทอดแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในระดับสถาบันสู่ส่วนงานที่เกี่ยวข้อง

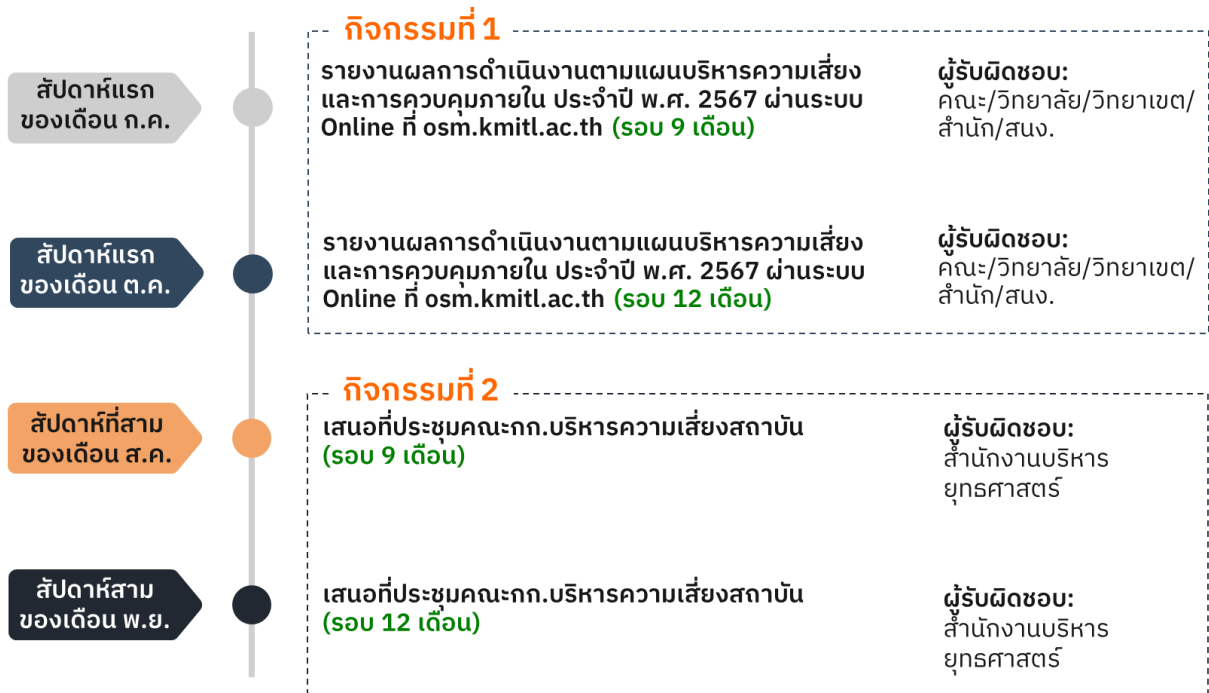
ลำดับ ที่	ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์การ ควบคุมภายใน	ตัวชี้วัด	ส่วนงาน/สนง.
1	OP1 การจ่ายเงินผิดพลาดให้ผู้ไม่มี สิทธิรับเงิน	ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives)	Leading KRI : จำนวนครั้งที่จ่ายเงินผิดพลาด 1 ครั้ง/ปี หรือไม่มีการจ่ายเงิน ผิดพลาดเลย Lagging KRI : จ่ายเงินผิดพลาด ต่ำกว่า 5,000 บาท หรือไม่มีการจ่ายเงิน ผิดพลาดเลย	ผู้รับผิดชอบหลัก: สนง.คลัง ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: สนง.คลัง
2	OP2 ลูกหนี้ระยะสั้นชำระหนี้เกิน กำหนด	ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives)	Leading KRI : จำนวนเงินที่ลูกหนี้ชำระ/คืนเงิน เกินกำหนด ลดลง ร้อยละ 6-20 Lagging KRI : จำนวนเงินลูกหนี้ค้างชำระ ลดลง ร้อยละ 41 ขึ้นไป	ผู้รับผิดชอบหลัก: คณะ/ วิทยาเขตชุมพร /สนง.บริหารทรัพยากร/สนง.คลัง/ โรงพยาบาล ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: สำนักงานคลัง/โรงพยาบาล

ลำดับ ที่	ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์การ ควบคุมภายใน	ตัวชี้วัด	ส่วนงาน/สนง.
3	OP3 ผลประโยชน์ทับซ้อน	ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives)	Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง ณ ปีปัจจุบัน Lagging KRI : ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนหรือ ฟ้องร้อง	ผู้รับผิดชอบหลัก: คณะ/ วิทยาเขตชุมพร/สนง.พัสดุ ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: สนง.นิติการ/สนง.สภา สถาบัน
4	OP4 ส่วนงานส่งรายงานผลการ ปฏิบัติงานเกินวันที่ 10 ของเดือน ถัดไป	ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives)	Leading KRI : ร้อยละของจำนวนส่วนงานที่ส่ง รายงานผลตรงตามเวลา ร้อยละ 80-89 Lagging KRI : สถาบันสรุปประเมินผลการ ปฏิบัติงานในภาพรวมได้ระหว่าง วันที่ 6-10 ของเดือนถัดไป	ผู้รับผิดชอบหลัก: คณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขตชุมพร/สำนัก/สำนักงานสภา สถาบัน/สนง. ในสำนักงานอธิการบดี ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: ส.บริหารยุทธศาสตร์

ลำดับ ที่	ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์การ ควบคุมภายใน	ตัวชี้วัด	ส่วนงาน/สนง.
5	OP5 การรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่เพียงพอ	ด้านการดำเนินงาน (Operations Objectives)	Leading KRI : จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดี และทำให้เกิดความเสียหายระดับสูง ไม่เกิน 3 ครั้ง Lagging KRI : จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 4 ชั่วโมง	ผู้รับผิดชอบหลัก: คณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขตชุมพร /สำนัก/สนง.สภาสถาบัน/สนง. ในสำนักงานอธิการบดี ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม: ส.บริหารข้อมูลดิจิทัลฯ

(4) การติดตาม ประเมินผลและรายงานผล

ในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับสถาบัน และระดับ ส่วนงาน สิ่งสำคัญที่จะบ่งบอกได้ว่า การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ จึงมีความจำเป็นที่ทุกส่วนงาน/หน่วยงานจะต้อง รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน รอบ 9 เดือน และ 12 เดือน เพื่อนำเสนอผลต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงพิจารณา/รับทราบ ดังนี้



ภาคผนวก

นโยบายการบริหารความเสี่ยงสถาบัน



ประกาศสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

เรื่อง นโยบายการบริหารความเสี่ยงสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เป็นหน่วยงานที่มีความมุ่งมั่นในการบริหารจัดการองค์กรไปสู่ระดับสากลและเป็นองค์กรที่มีหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) ดังนั้น เพื่อให้สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีระบบและกลไกในการบริหารความเสี่ยงตามมาตรฐานสากลที่เป็นรูปธรรม และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ลดปัจจัยเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อความสำเร็จขององค์กรให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยคำนึงถึงการบรรลุวิสัยทัศน์ และพันธกิจของสถาบัน ประกอบกับมติคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ครั้งที่ ๑ / ๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จึงกำหนดนโยบายการบริหารความเสี่ยง ดังนี้

๑. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มุ่งส่งเสริมสนับสนุนให้มีการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กรแบบบูรณาการ โดยมีการบริหารจัดการความเสี่ยงตามมาตรฐานสากล มีการดำเนินการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องตามหลักธรรมาภิบาล

๒. หน่วยงานในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังทุกหน่วยงานต้องดำเนินการบริหารความเสี่ยง ตามที่คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังกำหนด โดยให้การดำเนินการบริหารความเสี่ยงเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานปกติ รวมทั้งส่งเสริมให้บุคลากรทุกคนได้รับรู้ มีส่วนร่วมในการดำเนินการและป้องกันความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้น

๓. การติดตาม ประเมิน และรายงานผลการบริหารความเสี่ยงต่ออธิการบดีและสภาสถาบัน รวมทั้งมีการทบทวน ปรับปรุงอย่างสม่ำเสมอสอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป และให้นำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการความเสี่ยง

๔. มีการกำหนดคู่มือการบริหารความเสี่ยง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยง และนำไปใช้ในการปฏิบัติกิจกรรมบริหารความเสี่ยง

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗

(รองศาสตราจารย์ ดร.คมสัน มาลีสี)

อธิการบดีสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบัน



คำสั่งสภาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ที่ ๐๐๕/๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง

เพื่อให้การดำเนินงานการบริหารความเสี่ยง ของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๕ ของข้อบังคับสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ว่าด้วยธรรมาภิบาล พ.ศ. ๒๕๖๗ และมติสภาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ประกอบด้วย

- | | |
|--|----------------------|
| ๑. นายสิทธิ ภาณุพัฒน์พงศ์
กรรมการสภาสถาบันผู้ทรงคุณวุฒิ | เป็นประธานกรรมการ |
| ๒. นายสุระ เกนทะนะคิด
กรรมการสภาสถาบันผู้ทรงคุณวุฒิ | เป็นกรรมการ |
| ๓. กรรมการสภาสถาบันซึ่งเลือกจากหัวหน้าส่วนงาน | เป็นกรรมการ |
| ๔. รองศาสตราจารย์สุธี ชูดีไพจิตร
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ | เป็นกรรมการ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย พุฒทองศิริ
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร | เป็นกรรมการ |
| ๖. นายชูเกษ อุ๋นจิตติ
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน | เป็นกรรมการ |
| ๗. นายณพพงศ์ อีระวร
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน | เป็นกรรมการ |
| ๘. รองอธิการบดีที่กำกับดูแลงานด้านแผนงานและกลยุทธ์ | เป็นเลขานุการ |
| ๙. ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ | เป็นผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๐. นางสุธิดา สาตรปรุง | เป็นผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๑. นางสาวธัญชนก จ้อยรักษา | เป็นผู้ช่วยเลขานุการ |

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗

สั่ง ณ วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗

(ศาสตราจารย์พิเศษกิตติพงษ์ กิตยารักษ์)

นายกสภาสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบัน
(รอกการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบัน)



คำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ที่ e ๔๖๓/๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

อนุสนธิ คำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่ ๑๕๔๔.๐๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง นั้น เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการ

เพื่อให้การดำเนินงานบริหารความเสี่ยงของสถาบันเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ ตามพระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ และหลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๒ สถาบันจึงให้ยกเลิกคำสั่งดังกล่าว และให้แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

๑. อธิการบดี	ที่ปรึกษา
๒. รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและกลยุทธ์	ประธานกรรมการ
๓. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม	กรรมการ
๔. รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบุคลากร	กรรมการ
๕. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กรรมการ
๖. รองอธิการบดีฝ่ายการเงิน	กรรมการ
๗. รองอธิการบดีฝ่ายกายภาพ สิ่งแวดล้อมและทรัพย์สิน	กรรมการ
๘. รองอธิการบดีฝ่ายพัสดุ	กรรมการ
๙. รองอธิการบดีฝ่ายสารสนเทศ	กรรมการ
๑๐. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและศิษย์เก่าสัมพันธ์	กรรมการ
๑๑. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานทั่วไปและกิจการพิเศษ	กรรมการ
๑๒. รองอธิการบดีฝ่ายการแพทย์และเทคโนโลยีสุขภาพ	กรรมการ
๑๓. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภาสถาบัน	กรรมการ
๑๔. รองอธิการบดี วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์	กรรมการ
๑๕. คณบดี / ผู้อำนวยการสำนัก	กรรมการ
๑๖. หัวหน้าสำนักงานสภาสถาบัน	กรรมการ
๑๗. ผู้อำนวยการสำนักงานในสำนักงานอธิการบดี	กรรมการ
๑๘. ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์	กรรมการและเลขานุการ
๑๙. นางสุธิตา สาครปรุ่ง	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นางชนิษฐา สาคร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๑. นายอรรถพล คำเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ

/โดยให้คณะกรรมการ...

โดยให้คณะกรรมการ มีหน้าที่ดังนี้

๑. กำหนดนโยบาย แนวทาง และวิธีปฏิบัติในการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ภาพรวมของสถาบัน
๒. จัดทำคู่มือการบริหารความเสี่ยง
๓. รวบรวม/ระบุ/วิเคราะห์ และประเมินความเสี่ยง
๔. จัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง และมอบให้ทุกส่วนงานนำแผนบริหารความเสี่ยงไปสู่การปฏิบัติ
๕. ส่งเสริมให้มีการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในส่วนงาน ให้ครอบคลุมทุกส่วนงาน ตลอดจนติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน
๖. รายงานการบริหารความเสี่ยงเสนอต่อคณะกรรมการบริหารสถาบันและสภาสถาบัน
๗. ดำเนินการอื่น ๆ ตามที่อธิการบดีมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕



(รองศาสตราจารย์ ดร.คมสัน มาลีสี)

รักษาการแทนอธิการบดีสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร

ลาดกระบัง

๐๘ ส.ค. ๖๕ ๑๓1 ๒๐๒๖๐๐ Non-PKI Server Sign-LN

Signature Code : MwBFA-DQARQ-BEAEI-ANAAw

(ร่าง) แผนการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

การดำเนินงาน	2566		2567													กำหนดส่ง/ ประชุม	ผู้รับผิดชอบ	
	ตค	พย	ธค	มค	กพ	มีค	เมย	พค	มิย	กค	สค	กย	ตค	พย	ธค			
1. (ร่าง) การทบทวนนโยบายการบริหารความเสี่ยง	↔																23 ตุลาคม 2566	สำนักงานบริหาร ยุทธศาสตร์
2. ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยง ประกอบการจัดทำ (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยงและแผนการปรับปรุงควบคุมภายในระดับสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 2.1 พิจารณาผลการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อทบทวนวิธีการจัดการความเสี่ยง 2.2 วิเคราะห์ ระบุ ประเมินและจัดลำดับความเสี่ยง และปรับปรุงการควบคุมภายใน		↔															15 พฤศจิกายน 2566-5 มกราคม 2567	สำนักงานบริหาร ยุทธศาสตร์ และหน่วยงานภายใน สถาบัน
3. ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ระดับสถาบัน 3.1 รายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 3.2 ทบทวนนโยบายการบริหารความเสี่ยง และ (ร่าง) แผนการบริหารความเสี่ยงและแผนการปรับปรุงควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567				↔													24 มกราคม 2567	คณะกรรมการบริหารความ เสี่ยงระดับสถาบัน
4. ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ และเสนอที่ประชุมครั้งถัดไป (ถ้ามี)				↔													1 สัปดาห์ หลังจากวัน ประชุม	ฝ่ายเลขานุการคณะ กรรมการบริหารความ เสี่ยงฯ
5. เสนอคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (ชุดสภาสถาบันแต่งตั้ง)					↔											 กุมภาพันธ์ 2567	คณะกรรมการบริหารความ เสี่ยง (ชุดสภาแต่งตั้ง)

การดำเนินงาน	2566			2567												กำหนดส่ง/ ประชุม	ผู้รับผิดชอบ	
	ตค	พย	ธค	มค	กพ	มีค	เมย	พค	มิย	กค	สค	กย	ตค	พย	ธค			
6. ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ (ชุดสภาแต่งตั้ง) และเสนอที่ประชุมครั้งถัดไป (ถ้ามี)					↔												1 สัปดาห์ หลังจากวัน ประชุม	ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ
7. เสนอสภาสถาบันและปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ (ถ้ามี)					↔											 มีนาคม 2567	สภาสถาบัน
8. แจ้างเวียนแผนบริหารความเสี่ยงและแผนการปรับปรุงควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					↔												1 สัปดาห์ หลังจากวัน ประชุมสภาฯ	สำนักงานบริหาร ยุทธศาสตร์
9. หน่วยงานในสถาบัน จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยรายงานผ่านระบบ Online ที่ osm.kmitl.ac.th					↔↔												ภายในเดือน เมษายน 2567	สำนักงานบริหาร ยุทธศาสตร์ และหน่วยงานภายใน สถาบัน
10. หน่วยงานภายในสถาบัน รายงานผลการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ปค. 4)	↔																เดือน พฤศจิกายน 2566	หน่วยงาน ภายในสถาบัน
11. จัดทำรายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อรายงานผลต่อปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ภายในเดือนธันวาคม 2566 (ปค.1, ปค.4 และ ปค.5) ประสานงานกับงานตรวจสอบ สำนักงานสภาสถาบัน เอกสารประกอบรายงาน ปค.6			↔														ภายในวันที่ 30 ธันวาคม 2566 (หนังสือส่งลง วันที่ 26 ธันวาคม 2566)	สำนักงานบริหาร ยุทธศาสตร์ งานตรวจสอบ สำนักงานสภาสถาบัน
12. หน่วยงานภายในสถาบันดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567							←											หน่วยงานภายในสถาบัน

การดำเนินงาน	2566			2567												กำหนดส่ง/ ประชุม	ผู้รับผิดชอบ	
	ตค	พย	ธค	มค	กพ	มีค	เมย	พค	มิย	กค	สค	กย	ตค	พย	ธค			
13. หน่วยงานภายในสถาบัน รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 9 เดือน และ 12 เดือน ผ่านระบบ Online ที่ osm.kmitl.ac.th																	สัปดาห์แรกของเดือนที่สิ้นสุดแต่ละรอบ (ก.ค. และ ต.ค. 2567)	หน่วยงานภายในสถาบัน
14. ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน เพื่อพิจารณาผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 9 เดือนและ 12 เดือน																	สัปดาห์ที่สามของเดือน ส.ค. และ พ.ย. 2567	คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงระดับสถาบัน
15. เสนอคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (ชุดสภาสถาบันแต่งตั้ง) รอบ 9 เดือนและ 12 เดือน																	สัปดาห์แรกของเดือน ก.ย. และ ธ.ค. 2567	คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (ชุดสภาแต่งตั้ง)
16. เสนอสภาสถาบัน รอบ 12 เดือน (ปีละ 1 ครั้ง)																	สัปดาห์ที่สามของเดือน ธ.ค. 2567	สภาสถาบัน
17. ทบทวนผลปีที่ผ่านมา/และจัดทำ (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยงและแผนการปรับปรุงควบคุมภายในระดับสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568																	15 ตุลาคม - 30 พฤศจิกายน 2567	สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์และหน่วยงานภายในสถาบัน

หมายเหตุ จากการดำเนินงานในข้อ 17 แล้ว ให้เริ่มตามแผนการดำเนินงานในข้อที่ 3-17 ให้ครบทุกขั้นตอนต่อไป

คณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา:

รองศาสตราจารย์ ดร.คมสัน มาลีสี

รองศาสตราจารย์ ดร.กุลนันทน์ เกียรติกิตติพงษ์

นางสาวนิรมล สุวิสิทธิ์

อธิการบดี

รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและกลยุทธ์

ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์

คณะผู้จัดทำ:

นางวันดี บุญยิ่ง

นางสุธิดา สาทรรุ่ง

นางสาวธัญชนก จ้อยรักษา

นายอรรถพล คำเสนาะ

ผู้เชี่ยวชาญชาวไทย

รองผู้อำนวยการสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์

นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ความเสี่ยง



KMITL

King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
เลขที่ 1 ซอย ฉลองกรุง 1 แขวง ลาดกระบัง
เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร 10520
โทรศัพท์ 02 329 8000